

Sprawozdanie z realizacji  
Krajowego Programu  
Rozwoju Ekonomii Społecznej

(KPRES)

za lata 2019 - 2020

Warszawa 2022

1. Spis treści

[Spis treści 2](#_Toc120541507)

[Wykaz skrótów 3](#_Toc120541508)

[Wprowadzenie 4](#_Toc120541509)

[Streszczenie 5](#_Toc120541510)

[Realizacja KPRES z perspektywy krajowej 7](#_Toc120541511)

[1. Prawno – organizacyjny kontekst realizacji Programu 7](#_Toc120541512)

[1.1. Koordynacja ekonomii społecznej na poziomie krajowym 7](#_Toc120541513)

[1.2. Realizacja projektów w ramach PO WER 9](#_Toc120541514)

[1.3. Regulacje prawne 10](#_Toc120541515)

[2. System wsparcia ekonomii społecznej 14](#_Toc120541516)

[2.1. Wsparcie finansowe z Funduszu Pracy i Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych 14](#_Toc120541517)

[2.2. Instytucjonalna sieć wsparcia podmiotów ekonomii społecznej – OWES i ROPS 19](#_Toc120541518)

[2.3. Upowszechnianie ekonomii społecznej – system certyfikacji znakami jakości 19](#_Toc120541519)

[3. Monitoring sektora ekonomii społecznej 21](#_Toc120541520)

[4. Sektor ekonomii społecznej w trakcie pandemii COVID-19 22](#_Toc120541521)

[5. Wskaźniki programowe 26](#_Toc120541522)

[Realizacja KPRES z perspektywy regionalnej 30](#_Toc120541523)

[1. Wartości wskaźników RPRES 30](#_Toc120541524)

[2. Wskaźniki KPRES monitorowane na poziomie regionalnym 35](#_Toc120541525)

[2.1. Liczba OWES współpracujących z LGD 35](#_Toc120541526)

[2.2. Liczba aktywnych jednostek reintegracyjnych 36](#_Toc120541527)

[2.3. Liczba aktywnych PS 37](#_Toc120541528)

[3. Przeciwdziałanie skutkom pandemii COVID-19 – mechanizm zakupów interwencyjnych 40](#_Toc120541529)

[Podsumowanie 43](#_Toc120541530)

1. Wykaz skrótów

|  |  |
| --- | --- |
| BGK | Bank Gospodarstwa Krajowego |
| CIS | Centrum Integracji Społecznej |
| DES | Departament Ekonomii Społecznej i Solidarnej w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej |
| EFS | Europejski Fundusz Społeczny |
| FP | Fundusz Pracy |
| GUS | Główny Urząd Statystyczny |
| IPiSS | Instytut Pracy i Spraw Socjalnych |
| KIS | Klub Integracji Społecznej |
| KKRES | Krajowy Komitet Rozwoju Ekonomii Społecznej |
| KPRES | Krajowy Program Rozwoju Ekonomii Społecznej |
| MRPiPS[[1]](#footnote-1) | Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej |
| OWES | Ośrodek Wsparcia Ekonomii Społecznej |
| PES | Podmiot Ekonomii Społecznej |
| PFRON | Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych |
| PO WER | Program Operacyjny Wiedza Edukacja Rozwój |
| Pzp | Ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019) |
| RPRES | Regionalny Program Rozwoju Ekonomii Społecznej |
| ROPS | Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej |
| RPO | Regionalny Program Operacyjny |
| UZP | Urząd Zamówień Publicznych |
| WTZ | Warsztat Terapii Zajęciowej |
| ZAZ | Zakład Aktywności Zawodowej |

1. Wprowadzenie

Ekonomia społeczna jest obszarem działalności nastawionej bardziej na społeczny cel niż na zysk ekonomiczny, a jej domena obejmuje reintegrację społeczną i zawodową osób zagrożonych wykluczeniem oraz świadczenie usług społecznych. Stymulowanie działania tego sektora stanowi ważne zadanie państwa, wynikające nie tylko z solidarnościowych wartości, ale ma również podstawy w dokumentach strategicznych, takich jak Strategia na rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju z 14 lutego 2017 r.[[2]](#footnote-2) Wzrost znaczenia i konkurencyjności podmiotów ekonomii społecznej oznacza także impuls dla polityki publicznej w obszarze włączenia społecznego. W tym kontekście, KPRES stanowi kluczowy dokument operacyjno-wdrożeniowy w zakresie Celu Tematycznego 9 Umowy Partnerstwa między Rządem RP a Komisją Europejską - „*Promowanie włączenia społecznego, walka z ubóstwem i wszelką dyskryminacją*” oraz kierunek dążenia do zrównoważonego rozwoju.

*Krajowy Program Rozwoju Ekonomii Społecznej na lata 2014 – 2020* został przyjęty uchwałą nr 164 Rady Ministrów w dniu 12 sierpnia 2014 r. Dzięki sprawozdaniom z realizacji Programu za okres sierpień 2014 – grudzień 2015 oraz za rok 2016 zidentyfikowano potrzeby korekt i zmian, zarówno w zakresie przedmiotowym, jak i w sferze realizacyjnej. Redefinicja Programu znalazła odzwierciedlenie w nowelizacji, która pod nazwą *Krajowy Program Rozwoju Ekonomii Społecznej do 2023 roku. Ekonomia solidarności społecznej (aktualizacja KPRES)* została przyjęta uchwałą nr 11 Rady Ministrów w dniu 31 stycznia 2019 r.

Aktualizacja KPRES służyła stworzeniu nowych szans na zatrudnienie osób zagrożonych wykluczeniem społecznym oraz zwiększeniu dostępności usług społecznych świadczonych lokalnie. Celem było także podniesienie konkurencyjności podmiotów ekonomii społecznej, a w skali ogólnokrajowej i wzmocnienie całego sektora oraz procesów zwiększania spójności i solidarności społecznej. Realizacja celów wyznaczonych w zaktualizowanym KPRES odbywała się w obszarach interwencji publicznej, którym zostały przypisane priorytety, działania i konkretne zadania:

1. **Solidarna wspólnota lokalna**

Priorytet 1: Rozwój usług społecznych użyteczności publicznej oraz zadań publicznych w zakresie rozwoju lokalnego.

Priorytet 2: Włączenie podmiotów ekonomii społecznej i solidarnej w procesy rewitalizacji.

1. **Solidarny rynek pracy**

Priorytet 1: Wspieranie reintegracji społecznej i zawodowej osób zagrożonych wykluczeniem społecznym w jednostkach reintegracyjnych.

Priorytet 2: Aktywizacja zawodowa osób niepełnosprawnych oraz osób starszych w podmiotach ekonomii społecznej i solidarnej.

Priorytet 3: Tworzenie miejsc pracy dla osób zagrożonych wykluczeniem społecznym w przedsiębiorstwach społecznych.

1. **Konkurencyjna przedsiębiorczość społeczna**

Priorytet 1: Zwiększanie konkurencyjności podmiotów ekonomii społecznej i solidarnej.

Priorytet 2: Wsparcie w rozwoju profesjonalizacji i współdziałania PES oraz współpracy międzysektorowej.

1. **Solidarne społeczeństwo**

Priorytet 1: Kształtowanie pozytywnych postaw wobec ekonomii społecznej i solidarnej wśród młodzieży.

Priorytet 2: Budowa marki ekonomii społecznej i solidarnej.

Niniejsze opracowanie jest piątym[[3]](#footnote-3) sprawozdaniem z realizacji KPRES, jednak należy podkreślić, że jednocześnie stanowi pierwsze omówienie tematu według zmienionego zakresu Programu. Cykliczność sprawozdawania z realizacji KPRES jest istotna dla skutecznego wdrażania Programu oraz monitorowania harmonogramu oraz efektów poszczególnych działań.

Sprawozdanie powstało w oparciu o dane znajdujące się w dyspozycji DES w MRiPS oraz opracowanie eksperckie pn. *Raport o stanie ekonomii społecznej za rok 2019. Opinia nt. realizacji KPRES w województwach i instytucjach centralnych*. W sprawozdaniu przedstawiono charakterystykę działań podjętych w zakresie realizacji Programu w latach 2019 – 2020 wraz z uwzględnieniem stopnia osiągnięcia wskaźników Programu, a także informacje o stanie wdrożenia rekomendacji z 2018 r.

1. Streszczenie

Sprawozdanie z realizacji KPRES za lata 2019 – 2020 uwzględnia dwa spojrzenia na wdrażanie i odziaływanie Programu. W pierwszej części opracowania przedstawiono perspektywę centralną, natomiast w drugiej części – perspektywę regionalną.

**Część 1**

Spojrzenie na realizację KPRES z poziomu krajowego zawiera analizę działań koordynacyjnych, przegląd zmian w obrębie ram organizacyjnych sektora, w tym przede wszystkim zmian prawnych, a także opis przedsięwzięć podejmowanych w ramach realizacji projektów współfinansowanych ze środków europejskich.

Z perspektywy centralnej istotna jest również organizacja systemu wsparcia ekonomii społecznej i w tym zakresie przeanalizowane zostały dane dotyczące instrumentów wsparcia finansowanych ze środków FP i PFRON. Opisano także instytucjonalną sieć wspierania podmiotów ekonomii społecznej czyli OWES i ROPS. W tym punkcie przybliżone zostały działania projektu pn. „Zintegrowany system zapewnienia wysokiej jakości usług Ośrodków Wsparcia Ekonomii Społecznej”. Pochylono się również nad kwestią promocji ekonomii społecznej, skupiając się przede wszystkim na konkursie o przyznanie certyfikatu „Znak Jakości Ekonomii Społecznej i Solidarnej”.

Kolejnym aspektem organizacji sektora jest jego monitorowanie. W tym punkcie opisane zostały działania w zrealizowane w ramach projektu pn. „Zintegrowany system monitorowania sektora ekonomii społecznej”.

Dodatkowo, ze względu zdominowanie życia społecznego w okresie sprawozdawczym przez pandemię COVID-19 oraz jej skutki, sprawozdanie zostało uzupełnione o analizę działania sektora ekonomii społecznej w tych trudnych warunkach. Natomiast zwieńczenie części pierwszej stanowi zbiorcza prezentacja wartości wskaźników programowych wraz z ich podsumowaniem.

**Część 2**

Spojrzenie na realizację KPRES z perspektywy regionów składa się przede wszystkim z zestawienia poziomu wykonania wskaźników z RPRES-ów. Wybrano te spośród nich, które jednocześnie realizują cele Krajowego Programu. Szczegółowo opisane zostały wskaźniki: liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych wsparciem w programie (w osi zawierającej wsparcie PES), liczba podmiotów ekonomii społecznej objętych wsparciem, liczba miejsc pracy utworzonych w przedsiębiorstwach społecznych, liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym pracujących po opuszczeniu programu (łącznie z pracującymi na własny rachunek).

Kolejnym istotnym punktem sprawozdania z perspektywy regionalnej jest podsumowanie wartości wskaźników KPRES, których monitorowanie zostało przypisane do województw. Są to wskaźniki odnoszące się do działań o charakterze regionalnym: liczba OWES współpracujących z Lokalnymi Grupami Działania, liczba aktywnych jednostek reintegracyjnych.

Część druga, podobnie jak pierwsza, została zwieńczona podsumowaniem funkcjonowania PES w obliczu pandemii COVID-19, jednak z podkreśleniem perspektywy regionalnej. W tym punkcie opisany został tzw. „mechanizm zakupów interwencyjnych”, a więc działanie prowadzone przez OWES w celu wspierania PES dotkniętych przez negatywne skutki pandemii.

Ostatnią częścią sprawozdania jest podsumowanie realizacji KPRES w okresie 2019 – 2020, do którego dołączone zostały także wnioski i rekomendacje.

1. Realizacja KPRES z perspektywy krajowej

Realizacja KPRES to działania na poziomie centralnym oraz dostosowane do wspólnych celów działania regionalne i lokalne. Poniżej przedstawiona została perspektywa centralna realizacji Programu, czyli ogólna analiza skuteczności osiągania wyznaczonych celów na poziomie kraju.

* 1. Prawno – organizacyjny kontekst realizacji Programu
     1. Koordynacja ekonomii społecznej na poziomie krajowym

Koordynatorem polityki publicznej w zakresie ekonomii społecznej na poziomie centralnym jest Ministerstwo Rodziny i Polityki Społecznej[[4]](#footnote-4), w ramach którego funkcjonuje Departament Ekonomii Społecznej i Solidarnej, który także odpowiada za obsługę KKRES oraz koordynację wdrażania zapisów KPRES. Komitet jest organem pomocniczym Ministra Rodziny i Polityki Społecznej, powołanym Zarządzeniem nr 7 Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 lutego 2015 r. w sprawie powołania Krajowego Komitetu Rozwoju Ekonomii Społecznej z późniejszymi zmianami[[5]](#footnote-5). Stanowi on instytucjonalizację dialogu obywatelskiego w dziedzinie ekonomii społecznej, umożliwiając tworzenie rozwiązań w sposób partycypacyjny w porozumieniu z teoretykami i praktykami, reprezentującymi administrację rządową i samorządową, sektor ekonomii społecznej, środowiska naukowe, partnerów społecznych oraz instytucje finansowe.

W okresie sprawozdawczym, powołano również Pełnomocnika Rządu ds. ekonomii społecznej i solidarnej[[6]](#footnote-6). Zgodnie z rozporządzeniem, Pełnomocnik był odpowiedzialny m.in. za opracowanie rozwiązań służących reintegracji społecznej i zawodowej osób zagrożonych wykluczeniem społecznym, tworzenie ram strategicznych oraz prowadzenie działań na rzecz rozwoju ekonomii społecznej, a także zapewnianie sprawnej koordynacji sektora np. przez kontakt z jednostkami samorządu terytorialnego i organami administracji rządowej Pełnomocnik stanowił więc instytucjonalne wsparcie realizacji celów KPRES, zapewniające rzecznictwo interesów sektora na najwyższym krajowym szczeblu decyzyjnym. Działalność Pełnomocnika, na którego 7 stycznia 2020 r. została powołana Iwona Michałek, powołana jednocześnie na Sekretarza Stanu w MRiPS, trwała 10 miesięcy – do 9 listopada 2020 r.[[7]](#footnote-7). W związku ze zmianami organizacyjnymi , które zachodziły między resortami rodziny i rozwoju , zniesiono funkcję Pełnomocnika, ale należy zaznaczyć, że stworzenie tego stanowiska miało swój udział w budowaniu marki ekonomii społecznej w Polsce.

Na poziomie województw za koordynację działań w zakresie rozwoju ekonomii społecznej odpowiadają ROPS jako jednostki samorządu województwa. Do ich zadań należy m.in. koordynacja RPRES, czy określanie kierunków i procedur wspierania podmiotów ekonomii społecznej i przedsiębiorstw społecznych w ramach RPO.

W okresie sprawozdawczym kontynuowano również realizację pozakonkursowego projektu pn. „System partycypacyjnego zarządzania sferą ekonomii społecznej” współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej w ramach POWER 2014-2020 (Działanie 2.9 Rozwój ekonomii społecznej) przez MRiPS we współpracy z Uniwersytetem Warszawskim, ROPS w Krakowie oraz ROPS w Poznaniu. Celem projektu było stworzenie trwałego i kompleksowego systemu zarządzania sferą ekonomii społecznej w sposób partycypacyjny, który zapewniłby spójność polityk publicznych w tym obszarze na terenie całego kraju.

W ramach projektu powstają propozycje nowych rozwiązań systemowych w zakresie ekonomii społecznej w obszarze strategiczno – programowym, prawnym, finansowym, edukacyjnym, a także w zakresie monitorowania sektora. Działania te są realizowane na forum KKRES. Istotnym elementem projektu jest także ścisła współpraca z ROPS, w celu uspójnienia polityk publicznych w obszarze ekonomii społecznej na terenie całego kraju.

W latach 2019 – 2020 funkcjonował KKRES II kadencji, której skład został powołany 24 października 2018 r. W okresie sprawozdawczym odbyły się 3 plenarne posiedzenia Krajowego Komitetu – 18 czerwca 2019 r. oraz 19 maja i 22 grudnia 2020 r. Na spotkaniu KKRES w 2019 r. omówiono wyzwania związane z pracami nad nową perspektywą finansową w Unii Europejskiej , skupiając się przy tym na Europejskim Funduszu Społecznym + i programowaniu środków europejskich w sposób efektywny dla sektora ekonomii społecznej. Z kolei majowe spotkanie Komitetu w 2020 r. zostało tematycznie zdominowane przez kwestię pandemii COVID-19. W związku z powyższym omawiano działania pomocowe podejmowane na rzecz podmiotów ekonomii społecznej, czyli przede wszystkim instrumenty w ramach „Tarczy antykryzysowej”, a także dobre praktyki wspierania tych podmiotów przez OWES np. przy wykorzystaniu mechanizmu zakupów interwencyjnych. Ostatnie spotkanie KKRES w okresie sprawozdawczym było poświęcone kwestii dalszych prac nad nową perspektywą finansową, a także koordynacji ekonomii społecznej na poziomie kraju i poszczególnych regionów. W celu omówienia ostatniego zagadnienia, przedstawiciel projektu Spójna Integracja Regionalna Ekonomii Społecznej II (SIRES II), przedstawił podjęte w ramach projektu działania oraz opisał pojawiające się wyzwania.

Poza plenarnymi posiedzeniami, na forum KKRES w 2019 r. toczyła się dyskusja dotycząca w szczególności ujęcia problematyki ekonomii społecznej w europejskiej perspektywie finansowej 2021 – 2027. Proces programowania nowej perspektywy finansowej toczył się równolegle z pracami nad nowymi strategiami rozwoju województw. Członkowie Komitetu byli zaangażowani w prace nad materiałem dotyczącym przyszłości ekonomii społecznej w nowej perspektywie finansowej EFS 2021 – 2027. Uczestniczyli także w konsultacjach makroregionalnych materiału. W ramach konsultacji odbył się cykl spotkań w Poznaniu, Katowicach, Warszawie i Toruniu. Spotkanie podsumowujące odbyło się 17 lipca 2017 r. w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej. Natomiast w 2020 r. KKRES zajmował się głównie nowymi działaniami na rzecz sektora ekonomii społecznej, w szczególności w ramach „Tarcz antykryzysowych”, w związku z przeciwdziałaniem skutkom epidemii COVID-19. Po wybuchu pandemii strona społeczna KKRES, w porozumieniu z RKRES przygotowała apel do Ministra Rodziny i Polityki Społecznej z prośbą o wsparcie sektora ekonomii społecznej. Członkowie Komitetu byli włączani w prace nad poszczególnymi wersjami „Tarcz antykryzysowych”, powstało wiele narzędzi wsparcia, w tym przygotowany przez Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej tzw. mechanizm zakupowy (sprzyjający popytowi na usługi i produkty podmiotów ekonomii społecznej). Członkowie Komitetu byli zaangażowani w prace nad dokumentem pn. „Ekonomia społeczna w Polsce w nowej perspektywie finansowej 2021+. Wnioski i rekomendowane rozwiązania.” Uczestniczyli także w cyklu debat dot. regulacji prawnych w obszarze ekonomii społecznej i solidarnej, a także w pracach nad nową perspektywą finansową EFS+.

Prace w ramach KKRES prowadzone były głównie na forum stałych grup tematycznych.   
W latach 2019 - 2020 odbyło się w sumie 38 spotkań grup stałych (22 spotkania w 2019 r. i 16 spotkań w 2020 r.). Wśród grup roboczych należy wymienić:

* Grupę ds. strategicznych i programowych, która spotkała się 3 razy w 2019 r. i 1 raz w 2020 r.;
* Grupę ds. prawnych, która spotkała się 3 razy w 2019 r. i 1 raz w 2020 r.;
* Grupę ds. finansowych, która spotkała się w 3 razy w 2019 r. i 5 razy w 2020 r.;
* Grupę ds. edukacyjnych, która spotkała się w 4 razy w 2019 r i 2 razy w 2020 r.;
* Grupę ds. monitoringu i ewaluacji, która spotkała się 6 razy w 2019 r. i 4 razy w 2020 r;
* Grupę ds. koordynacji ekonomii społecznej w regionach, która odbyła po 3 spotkania w 2019 i 2020 r.

Ponadto w okresie sprawozdawczym w ramach projektu „System partycypacyjnego zarządzania sferą ekonomii społecznej” odbyło się 10 spotkań pn. Laboratorium Ekonomii Społecznej, stanowiących eksperckie forum dyskusyjne oraz zorganizowano III i IV Ogólnopolskie Forum Ekonomii Społecznej i Solidarnej, umożliwiające wymianę doświadczeń oraz konsultowanie rozwiązań projektowanych przez MRiPS w zakresie polityk publicznych w obszarze ekonomii społecznej.

* + 1. Realizacja projektów w ramach PO WER

W systemie realizacji PO WER MRiPS pełni rolę Instytucji Pośredniczącej (IP) dla wybranych obszarów programu, w tym w zakresie rozwoju ekonomii społecznej. Funkcję IP i zadania koordynujące prace nad wdrażaniem PO WER w MRiPS pełni Departament Wdrażania Europejskiego Funduszu Społecznego (DWF), który odpowiada m.in. za ogłaszanie naborów oraz ocenę i wybór wniosków o dofinasowanie projektów konkursowych i pozakonkursowych, czy kontrolę realizowanych projektów.

Zgodnie z zapisami KPRES, „minister właściwy do spraw zabezpieczenia społecznego współpracuje z ministrem właściwym do spraw rozwoju regionalnego w zakresie wykorzystania instrumentów finansowych w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój na rzecz rozwoju ekonomii społecznej i solidarnej […] Za obsługę zadań ww. ministra związanych z koordynowaniem działań w sferze ES odpowiada Departament Ekonomii Społecznej i Solidarnej w MRPiPS. Departament ten jednocześnie, w ramach realizacji zadań związanych ze wsparciem krajowym, współfinansowanych z EFS w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój, jest beneficjentem działań związanych z Celem 9. – Priorytet inwestycyjny 9.v oraz odpowiada za zadania w zakresie organizacji procesu akredytacji Ośrodków Wsparcia Ekonomii Społecznej, wspierania projektów innowacyjnych, a także działań edukacyjnych, promocyjnych, doradczo-szkoleniowych dla województw, oraz działania badawczo-monitorujące i ewaluacyjne.”[[8]](#footnote-8)

Zawarte w KPRES zadania Ministra ds. zabezpieczenia społecznego, związane z zarządzaniem sektorem ekonomii społecznej, można zatem podzielić na kilka głównych obszarów, przede wszystkim:

* koordynacja działań organów administracji rządowej oraz współpraca z przedstawicielami samorządu terytorialnego i podmiotami ekonomii społecznej i solidarnej,
* przyznawanie akredytacji podmiotom spełniającym określone standardy jakości usług wsparcia podmiotów ekonomii społecznej i solidarnej oraz prowadzenie wykazu podmiotów akredytowanych,
* monitorowanie funkcjonowania sektora ekonomii społecznej i solidarnej we współpracy z Prezesem Głównego Urzędu Statystycznego,
* działania upowszechniające i edukacyjne.

W związku z powyższym, projekty współfinansowane ze środków europejskich, realizowane przez DES, zostały podzielone według zarysowanych powyżej obszarów i są one realizowane od 2016 r. W latach 2019 - 2020 w Działaniu 2.9 PO WER - rozwój ekonomii społecznej, kontynuowano realizację projektów:

* System partycypacyjnego zarządzania sferą ekonomii społecznej,
* Zintegrowany system zapewnienia wysokiej jakości usług Ośrodków Wsparcia Ekonomii Społecznej,
* Zintegrowany system monitorowania sektora ekonomii społecznej,
* System certyfikacji znakami jakości dla podmiotów ekonomii społecznej i jednostek samorządu terytorialnego.

Wymienione projekty razem tworzą filary zarządzania ekonomią społeczną z perspektywy centralnej i każdy z nich został opisany w odpowiednich częściach niniejszego opracowania.

* + 1. Regulacje prawne

Kluczowym czynnikiem rozwoju ekonomii społecznej jest uporządkowanie systemu prawnego w sposób sprzyjający swobodnemu i perspektywicznemu działaniu podmiotów tego sektora. Już w poprzednich sprawozdaniach z realizacji KPRES podkreślano, że funkcjonowanie podmiotów ekonomii społecznej, a także systemu ich wspierania np. poprzez różnego rodzaju instrumenty finansowe i pozafinansowe, opiera się na szeregu przepisów prawnych pochodzących z różnych obszarów życia społecznego. Ważne jest więc stworzenie jednolitych, spójnych i adekwatnych do bieżących uwarunkowań rozwiązań programowych i prawnych wyznaczających dalsze kierunki rozwoju sektora ekonomii społecznej, a także porządkujących zagadnienia definicyjne obszaru. W tym celu od października 2016 r. trwają prace nad ustawą o ekonomii społecznej.

Przygotowanie projektu ustawy odnoszącej się do sfery oddolnej aktywności społecznej, takiej jak ekonomia społeczna, wymaga stałego dialogu z partnerami tworzącymi ten sektor, a także z instytucjami, które wspierają jego rozwój. Dlatego prace nad regulacją już od początkowego etapu przebiegały w partycypacyjnej formule. Kluczowym forum tego dialogu był Krajowy Komitet Rozwoju Ekonomii Społecznej, w którego działaniach uczestniczą przedstawiciele sektora ekonomii społecznej, administracji rządowej i samorządowej, świata nauki, sektora finansowego oraz partnerzy społeczni. W połowie 2020 r. odbył się również cykl konferencji konsultacyjnych poświęconych kluczowym aspektom przygotowywanej ustawy. Z powodu pandemii COVID-19 wszystkie debaty miały formę zdalną, jednak pomimo tych szczególnych warunków, wokół tematu udało się zgromadzić liczne grono interesariuszy.

Ustawa o ekonomii społecznej

Wspomniany cykl spotkań odbywał się w ramach IV Ogólnopolskiego Forum Ekonomii Społecznej i Solidarnej. W okresie czerwiec – lipiec 2020 r. zorganizowane zostały cztery debaty. Pierwsza koncentrowała się wokół polskiego modelu ekonomii społecznej i solidarnej oraz przedsiębiorczości społecznej, jako narzędzia aktywnej polityki społecznej. Druga debata poświęcona konsultacjom przepisów ustawy dotyczyła przedsiębiorstwa społecznego, które postrzegane jest, jako szansa na reintegrację i świadczenie usług społecznych w środowisku lokalnym. Kolejna poruszała kwestię realizacji usług społecznych przez podmioty ekonomii społecznej. Na ostatniej debacie podjęto temat Funduszu Przedsiębiorczości Społecznej i wyzwań koordynacyjnych na poziomie krajowym i regionalnym. W debatach udział wzięło ponad 400 osób. Natomiast projekt ustawy w całości, jak i poszczególne kwestie tematyczne, omawiane były także w gronie ekspertów – teoretyków i praktyków w ramach Laboratoriów Ekonomii Społecznej, organizowanego przez Uniwersytet Warszawski, a dyskusja dotyczyła m.in. definicji pojęć użytych w projekcie ustawy.

Na kształt rozwiązań ustawowych wpływ miał również dialog o nowych rozwiązaniach programowych (np. w związku z aktualizacją KPRES), czy też prace nad koncepcją wsparcia ekonomii społecznej w ramach nowej perspektywy finansowej w Unii Europejskiej na lata 2021-2027.

Na drodze wspomnianych dyskusji wypracowano projekt ustawy, która koncentruje się na dwóch kluczowych zagadnieniach stojących w centrum polskiego modelu ekonomii społecznej tj. zatrudnieniu i reintegracji osób zagrożonych wykluczeniem społecznym, a także włączeniu podmiotów ekonomii społecznej (w tym przedsiębiorstwa społeczne) w realizację usług społecznych. Jednym z głównych celów ustawy jest więc aktywne włączenie społeczne osób zagrożonych wykluczeniem społecznym, w szczególności bezrobotnych, osób niepełnosprawnych lub innych osób niesamodzielnych, poprzez tworzenie wysokiej jakości, stabilnych miejsc pracy w przedsiębiorstwach społecznych. Bardzo ważnym aspektem projektowanych regulacji jest także wypracowanie ustawowej definicji przedsiębiorstwa społecznego i określenie zasad przyznawania statusu takiego przedsiębiorstwa, dzięki czemu wspomniane podmioty zaistnieją w polskim porządku prawnym. W zamyśle projektu ustawy, ekonomia społeczna ma stanowić narzędzie reintegracji społecznej i zawodowej, realizować cele zatrudnieniowe, a także wspierać szeroko rozumiany rozwój lokalny w jednostkach samorządu terytorialnego. Ten ostatni element wydaje się szczególnie istotny w kontekście wzmocnienia koordynacji całego sektora oraz umieszczenia go na trwałe w obszarze krajowej polityki społecznej.

Wpisanie ekonomii społecznej w kontekst lokalny będzie miało także kluczowe znaczenie w organizacji i dostarczaniu usług społecznych. Ważną zmianę w tym zakresie wprowadziła ustawa z dnia 19 lipca 2019 r. o realizowaniu usług społecznych w centrach usług społecznych (CUS)[[9]](#footnote-9). Wspomniany akt prawny wprowadził do systemu nowe instytucje lokalnej polityki społecznej, co w istotny sposób zmieniło kształt obszaru ekonomii społecznej oraz rynku usług społecznych. Zadaniem CUS jest integracja i koordynacja usług społecznych na poziomie lokalnym. W zamiarach ustawodawcy było bowiem zwiększenie poziomu dostępności usług społecznych dla mieszkańców oraz umożliwienie samorządom gminnym trafniejszego i bardziej kompleksowego odpowiadania na rosnące i zmieniające się potrzeby ludności. W efekcie prac legislacyjnych, od 1 stycznia 2020 r. gminy mogą zakładać centra integracji społecznej poprzez przekształcenie istniejących ośrodków pomocy społecznej lub powołując nowe podmioty. Tworzone CUS integrują i koordynują usługi świadczone przez różnych lokalnych usługodawców współpracujących z centrum. Wpływa to zatem na działalność podmiotów ekonomii społecznej, przybliżając rynek usług społecznych do modelu zdeinstytucjonalizowanego.

Ustawa o realizowaniu usług społecznych w Centrach usług społecznych

Natomiast do istotnych zmian prawnych, organizujących funkcjonowanie sektora ekonomii społecznej, należy zaliczyć nową ustawę Prawo zamówień publicznych (Pzp). Prace nad tą ustawą trwały w okresie sprawozdawczym, jaki obejmuje niniejszy raport, a 11 września 2019 r. przyjęto zmiany proponowane w dokumencie. Na wejście przepisów w życie trzeba było jednak poczekać do 1 stycznia 2021 r. Celem wprowadzenia nowej ustawy miało być zwiększenie efektywności zamówień publicznych, a także ułatwienie dostępu do zamówień małym i średnim przedsiębiorcom. Wprowadzono znaczące zmiany w obszarze społecznych zamówień publicznych, które mają przyczynić się do bardziej efektywnego wydatkowania publicznych pieniędzy poprzez osiąganie dodatkowych korzyści społecznych. Zgodnie z zamiarem ustawodawcy, społeczne zamówienia publiczne mają stać się więc ważnym instrumentem wspomagającym rozwiązywanie istotnych problemów społecznych, takich jak bezrobocie czy wykluczenie społeczne. Wydaje się to szczególnie znaczące dla przedsiębiorstw społecznych, które spełniają warunki dotyczące aspektów społecznych, a jednocześnie świadczą usługi, które mogą być przedmiotem zamówień publicznych.

Ustawa Prawo Zamówień Publicznych

Nowe Pzp zawiera wiele zmian w sposobie udzielania zamówień publicznych, ich realizacji oraz sprawowaniu nad nimi kontroli, jak również stosowaniu mechanizmów odwoławczych. Z perspektywy sektora ekonomii społecznej bardzo ważne jest wprowadzenie podstawy prawnej do stworzenia polityki zakupowej państwa, a w jej ramach także uwzględnienie stosowania aspektów społecznych. Będzie to zachęcało rząd oraz poszczególne resorty do planowanego stosowania w swoich zamówieniach aspektów społecznych. Duże znaczenie ma także wprowadzenie do ustawy nowej zasady efektywności ekonomicznej, która obejmuje także dodatkowe korzyści społeczne. W konsekwencji, udzielenie zamówienia publicznego zostało uwarunkowane przez zapewnienie zarówno najlepszej jakości przedmiotu zamówienia w stosunku do środków, które zamawiający może przeznaczyć na jego realizację, jak i najlepszy stosunek nakładów do efektów, w tym efektów społecznych, środowiskowych i gospodarczych. Kluczowe znaczenie mają jednak rozwiązania umożliwiające zamawiającym osiąganie dodatkowych korzyści społecznych. Część z tych rozwiązań jest nowa, a część została zmodyfikowana. Najważniejsze spośród nich to:

* zamówienia zastrzeżone, dzięki którym zamawiający może zastrzec zamówienie tylko dla pewnych typów potencjalnych wykonawców, spełniających określone w ustawie warunki. W nowym Pzp rozszerzono listę podmiotów, co do których zamawiający może zastrzec udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oraz rozszerzono katalog osób marginalizowanych o nowe kategorie;
* zamówienia zastrzeżone na usługi społeczne, zdrowotne i kulturalne, dla których w nowym Pzp rozszerzono katalog osób marginalizowanych o nowe kategorie;
* wyłącznie stosowania Pzp przy zlecaniu zadać w zakresie rewitalizacji, dzięki czemu gmina lub jej jednostka organizacyjna może łatwiej zlecić realizację takiego zamówienia spółdzielni socjalnej lub organizacji pozarządowej, o ile spełnione są określone warunki i wartość takiego zamówienia nie przekracza progów unijnych;
* możliwość uwzględnienia aspektów społecznych w warunkach realizacji zamówienia, np. wymóg zatrudnienia do realizacji zamówienia osób z grup zagrożonych wykluczeniem, W nowym Pzp domknięto katalog osób zagrożonych wykluczeniem i uzupełniono go o dodatkowe kategorie;
* uwzględnienie innych aspektów społecznych w warunkach realizacji zamówienia, czyli zawarcie wymogów dla przyszłego wykonawcy, które umożliwią osiągnięcie określonych korzyści społecznych takich jak włączenie społeczne, poszanowanie praw pracowniczych i społecznych, poszanowanie praw człowieka, promocja równych szans oraz zasady dostępności i projektowania uniwersalnego. Kształt przepisu w nowym Pzp nie zmienił się w stosunku do poprzedniej wersji ustawy;
* obowiązek uwzględnienia wymagań w zakresie dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz projektowania uniwersalnego w opisie przedmiotu zamówienia w przypadku zamówień przeznaczonych do użytku osób fizycznych, w tym pracowników zamawiającego. W tym zakresie nowe Pzp nie wprowadza znaczących zmian;
* obowiązek dla wykonawców i podwykonawców, aby osoby zaangażowane w realizację zamówienia, wykonujące wskazane przez zamawiającego czynności, zatrudnione były na podstawie stosunku pracy. W ramach realizacji tego obowiązku zamawiający określa w szczególności rodzaje czynności, których dotyczą wymagania zatrudnienia na podstawie stosunku pracy, sposób weryfikacji zatrudnienia oraz uprawnienia kontrolne zamawiającego w tym zakresie;
* zamówienia wewnętrzne (*in house*), które pozwalają jednostkom administracji publicznej udzielać zamówień w trybie z wolnej ręki podmiotom, które są przez nie kontrolowane i które spełniają określone ustawowo warunki. Takie zamówienie może zostać złożone np. przez JST założonej przez siebie spółdzielni socjalnej. Dzięki temu spółdzielnia socjalna ma ułatwiony dostęp do realizacji zadań samorządów założycieli. Nowe Pzp wprowadza w tym obszarze ograniczenie polegająca na tym, że wykonawca otrzymujący zadanie w trybie *in house* nie może podzlecić realizacji części zamówienia;
* własny tryb udzielania zamówienia na usługi społeczne, czyli możliwość zastosowania prostszych procedur przez zamawiającego, pod warunkiem nieprzekroczenia progu 750 000 EUR oraz zachowania zasad przejrzystości, obiektywizmu i niedyskryminacji. W dotychczas obowiązującej ustawie dla takich zamówień nie stosowało się Pzp, natomiast w nowych przepisach zamawiający stosuje Pzp z kilkoma wyłączeniami;
* zastrzeżenie konkursu dla podmiotów zatrudniających osoby marginalizowane społecznie, czyli rozwiązanie, które nie występowało dotąd w Pzp. Oczekuje się, że nowy przepis ułatwi dostęp i zwiększy szanse konkursowe podmiotom ekonomii społecznej;
* możliwość określenia wymagań dla wykonawcy, aby spełniał wymagania odpowiednich norm zarządzania jakością, w tym w zakresie dostępności dla osób z niepełnosprawnościami. Wprowadzenie tej regulacji ma na celu zwiększenie dostępności do realizowanych zamówień dla osób z niepełnosprawnościami;
* możliwość uwzględnienia aspektów społecznych w ramach jakościowych kryteriów oceny ofert. Nowa ustawa Pzp wymienia w tym zakresie kryteria odnoszące się integracji społecznej i zawodowej osób defaworyzowanych, dostępności dla osób z niepełnosprawnościami lub uwzględniania potrzeb użytkowników.
  1. System wsparcia ekonomii społecznej

Podobnie jak w latach poprzednich, w okresie sprawozdawczym realizowano wiele działań wspierających podmioty ekonomii społecznej. Zarówno na szczeblu krajowym, jak również w samorządach i innych strukturach o charakterze regionalnym (OWES) organizowano oraz dostarczano wsparcie, wspomagające rozwój podmiotów przynależnych do sektora. Wśród najważniejszych instrumentów wsparcia określonych w KPRES można wymienić m.in. wsparcie finansowe udzielane osobom uprawnionym i spółdzielniom socjalnym ze środków FP i PFRON, wsparcie w postaci zwrotnych instrumentów finansowych, realizacja systemu akredytacji i standardów działania instytucji wsparcia ekonomii społecznej (AKSES), dostarczanie usług wsparcia przez OWES, czy przyznawanie znaków jakości podmiotom wyróżniającym się pozytywnie na tle innych. Ważnym elementem systemowym jest również monitoring, który umożliwia określenie efektywności podmiotów sektora ES oraz działań wspierających, a co za tym idzie – projektowanie skuteczniejszych instrumentów i regulacji.

* + 1. Wsparcie finansowe z Funduszu Pracy i Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych

W świetle przepisów ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy[[10]](#footnote-10), starosta jest uprawniony m.in. do przyznania środków z FP:

* spółdzielni socjalnej, jednorazowo, na utworzenie stanowiska pracy dla skierowanego bezrobotnego lub skierowanego poszukującego pracy lub skierowanego poszukującego pracy niepozostającego w zatrudnieniu lub niewykonującego innej pracy zarobkowej, w wysokości określonej w umowie, nie wyższej jednak niż 6-krotnej wysokości przeciętnego wynagrodzenia (art. 46 ust. 1 pkt 1d);
* bezrobotnemu lub poszukującemu pracy lub poszukującemu pracy niepozostającemu w zatrudnieniu lub niewykonującemu innej pracy zarobkowej, jednorazowo, na założenie spółdzielni socjalnej lub przystąpienie do niej po jej założeniu, w tym na pokrycie kosztów pomocy prawnej, konsultacji i doradztwa związanych z podjęciem tej działalności w wysokości określonej w umowie, nie wyższej jednak niż 6-krotnej wysokości przeciętnego wynagrodzenia (art. 46 ust. 1 pkt 3);
* spółdzielni socjalnej, na finansowanie kosztów wynagrodzenia, w okresie do 6 miesięcy od dnia zawarcia umowy, wypłacane miesięcznie w wysokości nie wyższej niż kwota minimalnego wynagrodzenia za pracę przez okres nie dłuższy niż 6 miesięcy, dla zatrudnionego skierowanego bezrobotnego lub zatrudnionego skierowanego poszukującego pracy lub zatrudnionego skierowanego poszukującego pracy niepozostającego w zatrudnieniu lub niewykonującego innej pracy zarobkowej (art. 46 ust. 1 pkt 4).

Tabela 1 Informacje o wydatkach i liczbie osób korzystających ze środków FP w obszarze spółdzielni socjalnych

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Rok | Dofinansowanie podejmowania działalności gospodarczej w ramach spółdzielni socjalnej | | Wynagrodzenia i koszty osobowe członków spółdzielni socjalnej | | Koszty wynagrodzeń osób skierowanych do spółdzielni socjalnej | |
| wydatki w tys. zł | liczba osób | wydatki w tys. zł | liczba osób | wydatki w tys. zł | liczba osób |
| 2019 | 157,1 | 8 | 1 041,2 | 327 | 134,5 | 14 |
| 2020 | 42 | 2 | 890,4 | 318 | 37,2 | 10 |

Źródło: Sprawozdanie MRPiPS-02 o przychodach i wydatkach Funduszu Pracy

Na podstawie powyższych danych da się zauważyć, że korzystanie przez spółdzielnie socjalne z instrumentów finansowych jest umiarkowanie popularną praktyką. Z możliwości sfinansowania wynagrodzenia oraz kosztów osobowych członków spółdzielni socjalnej skorzystano dla niespełna 5% ogółu pracowników tych podmiotów. W związku z powyższym zastanawiający wydaje się poziom dostosowania instrumentów wsparcia do rzeczywistych potrzeb spółdzielni. Odpowiedzią na tę kwestię może być ustawa o ekonomii społecznej, której celem będzie usystematyzowanie funkcjonowania całego sektora oraz stworzenie kompleksowej oferty usług wsparcia dla wszystkich podmiotów ekonomii społecznej. Dotychczasowy system wsparcia charakteryzuję się bowiem niejednorodnością, ponieważ różne instrumenty kierowane są do różnych podmiotów.

Kolejny zestaw instrumentów wsparcia, podobnych do tych finansowanych z FP, można wyodrębnić ze względu na konkretną grupę docelową. Są one kierowane do pracodawców zatrudniających osoby z niepełnosprawnościami lub do tych osób, a finansowanie pochodzi ze środków PFRON. Na podstawie ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych[[11]](#footnote-11) osoba niepełnosprawna zarejestrowana w powiatowym urzędzie pracy jako bezrobotna albo poszukująca pracy niepozostająca w zatrudnieniu, może otrzymać ze środków PFRON jednorazowo środki na wniesienie wkładu do spółdzielni socjalnej w wysokości określonej w umowie zawartej ze starostą, nie więcej jednak niż do wysokości piętnastokrotnego przeciętnego wynagrodzenia, jeżeli nie otrzymała bezzwrotnych środków publicznych na ten cel. Warunki oraz tryb przyznawania i zwrotu środków, formy zabezpieczenia zwrotu oraz wzór wniosku i niezbędne elementy umowy dotyczącej przyznania środków określa rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej[[12]](#footnote-12).

Tabela 2 Jednorazowa pomoc finansowa dla osób niepełnosprawnych na podjęcie działalności w 2019 r.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr | Wg województw | Zawarte umowy | | Jednorazowa pomoc finansowa dla osób niepełnosprawnych na podjęcie działalności gospodarczej, rolniczej lub wniesienie wkładu do spółdzielni socjalnej w 2019 r. | | | | | | | | | |
| działalność  gospodarcza | | działalność  rolnicza | | wkład  do spółdzielni socjalnej | | razem | | | |
| liczba | kwota (tys. zł) | liczba | kwota (tys. zł) | liczba | kwota (tys. zł) | liczba | kwota (tys. zł) | liczba | kwota (tys. zł) | przeciętne dofinansowanie (zł) | liczba powiatów |
| 1 | dolnośląskie | 34 | 1 015,5 | 29 | 920 | 2 | 35,7 | 3 | 58,6 | 34 | 1 014,3 | 29 833 | 16 |
| 2 | kujawsko-pomorskie | 22 | 850,7 | 22 | 850,6 | 0 | 0 | 0 | 0 | 22 | 850,6 | 38 663 | 10 |
| 3 | lubelskie | 19 | 542,9 | 19 | 542,9 | 0 | 0 | 0 | 0 | 19 | 542,9 | 28 573 | 10 |
| 4 | lubuskie | 11 | 295,5 | 11 | 295,5 | 0 | 0 | 0 | 0 | 11 | 295,5 | 26 861 | 7 |
| 5 | łódzkie | 47 | 1 945,6 | 47 | 1 945 | 0 | 0 | 0 | 0 | 47 | 1 945 | 41 383 | 14 |
| 6 | małopolskie | 30 | 976,4 | 28 | 932,4 | 0 | 0 | 2 | 44 | 30 | 976,4 | 32 548 | 11 |
| 7 | mazowieckie | 64 | 2 402,7 | 62 | 2 309, 3 | 0 | 0 | 2 | 90 | 64 | 2 399,3 | 37 489 | 22 |
| 8 | opolskie | 6 | 187,7 | 6 | 181,4 | 0 | 0 | 0 | 0 | 6 | 181,4 | 30 238 | 4 |
| 9 | podkarpackie | 34 | 1 193,8 | 34 | 1 193,8 | 0 | 0 | 0 | 0 | 34 | 1 193,8 | 35 112 | 13 |
| 10 | podlaskie | 16 | 701,7 | 16 | 678,2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 16 | 678,2 | 42 389 | 7 |
| 11 | pomorskie | 61 | 1 870,9 | 60 | 1 822,2 | 0 | 0 | 1 | 35 | 61 | 1 857,2 | 30 445 | 12 |
| 12 | śląskie | 40 | 1 467,4 | 40 | 1 461,2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 40 | 1 461,2 | 36 530 | 19 |
| 13 | świętokrzyskie | 39 | 1 304,9 | 38 | 1 264,9 | 1 | 40 | 0 | 0 | 39 | 1 304,9 | 33 459 | 7 |
| 14 | warmińsko-mazurskie | 27 | 930,5 | 26 | 895,5 | 0 | 0 | 1 | 35 | 27 | 930,5 | 34 462 | 10 |
| 15 | wielkopolskie | 38 | 1 131,7 | 37 | 1 127,9 | 0 | 0 | 0 | 0 | 37 | 1 127,9 | 30 484 | 17 |
| 16 | zachodniopomorskie | 18 | 732,1 | 18 | 732,1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 18 | 732,1 | 40 673 | 9 |
|  | **Ogółem** | **506** | **17 550** | **493** | **17 152,9** | **3** | **75,7** | **9** | **262,6** | **505** | **17 491,2** | **34 636** | **188** |

Źródło: Sprawozdanie Zarządu PFRON z realizacji planu rzeczowo-finansowego z działalności Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2019 r.

Tabela 3 Jednorazowa pomoc finansowa dla osób niepełnosprawnych na podjęcie działalności w 2020 r.

| Wg województw | Zawarte umowy | | Jednorazowa pomoc finansowa dla osób niepełnosprawnych na podjęcie działalności gospodarczej, rolniczej lub wniesienie wkładu do spółdzielni socjalnej w 2020 r. | | | | | | | | | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| działalność  gospodarcza | | działalność  rolnicza | | wkład  do spółdzielni socjalnej | | razem | | | | | | | | | |
| liczba | kwota (tys. zł) | liczba | kwota (tys. zł) | liczba | kwota (tys. zł) | liczba | kwota (tys. zł) | | liczba | | kwota (tys. zł) | | przeciętne dofinansowanie (zł) | | liczba powiatów | |
| dolnośląskie | 23 | 873,2 | 23 | 873,2 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 23 | | 873,2 | | 37 964 | | 17 | |
| kujawsko-pomorskie | 20 | 798 | 20 | 798 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 20 | | 798 | | 39 902 | | 10 | |
| lubelskie | 14 | 513,2 | 14 | 509,4 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 14 | | 509,4 | | 36 389 | | 8 | |
| lubuskie | 7 | 181,3 | 7 | 181,3 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 7 | 181,3 | | 25 900 | | 4 | |
| łódzkie | 45 | 2 333,8 | 46 | 2 333,8 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 46 | | 2 333,8 | | 50 734 | | 11 | |
| małopolskie | 25 | 931,9 | 24 | 914,7 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 24 | | 914,7 | | 38 113 | | 11 | |
| mazowieckie | 41 | 2 070,6 | 38 | 1 675,5 | 3 | 95 | 0 | 0 | | 41 | | 1 770,5 | | 43 182 | | 17 | |
| opolskie | 4 | 153,7 | 4 | 152 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 4 | | 152 | | 37 994 | | 2 | |
| podkarpackie | 22 | 925,6 | 21 | 885,6 | 1 | 40 | 0 | 0 | | 22 | | 925,6 | | 42 072 | | 10 | |
| podlaskie | 10 | 566 | 10 | 566 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 10 | | 566 | | 56 605 | | 5 | |
| pomorskie | 61 | 2 106,6 | 61 | 2 106,5 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 61 | | 2 106,5 | | 34 533 | | 12 | |
| śląskie | 34 | 1 291,7 | 34 | 1 289 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 34 | | 1 289 | | 37 912 | | 20 | |
| świętokrzyskie | 47 | 1 745,7 | 47 | 1 745,7 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 47 | | 1 745,7 | | 37 143 | | 8 | |
| warmińsko-mazurskie | 16 | 672,3 | 16 | 672,3 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 16 | | 672,3 | | 42 022 | | 7 | |
| wielkopolskie | 34 | 1 237,2 | 34 | 1 231,6 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 34 | | 1 231,6 | | 36 223 | | 16 | |
| zachodniopomorskie | 9 | 450,2 | 9 | 450,2 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 9 | | 450,2 | | 50 022 | | 6 | |
| **Ogółem** | **412** | **16 851** | **408** | **16 384,8** | **4** | **135** | **0** | **0** | | **412** | | **16 519,8** | | **40 097** | | **164** | |

Źródło: Sprawozdanie Zarządu PFRON z realizacji planu rzeczowo-finansowego z działalności Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2020 r.

Z przedstawionych danych wynika, że pomoc finansowa dla osób niepełnosprawnych na podjęcie działalności stanowi rocznie wydatek PFRON rzędu ok. 17 mln zł. W 2019 r. starostowie 188 powiatów podpisali 506 umów, przyznając ogółem środki w wysokości 17 491 293,00 zł, natomiast w 2020 r. starostowie 164 powiatów podpisali 412 umów na ogólną kwotę 16 519 883,00 zł.

Wspomniana pomoc finansowa skupiała się przede wszystkim na dofinansowaniu działalności gospodarczej. Wkłady z PFRON do spółdzielni socjalnych to zaledwie niewielki odsetek dotacji – w 2019 r. z tego instrumentu skorzystało 9 osób (łącznie 262 635 zł), a w 2020 r. nie skorzystał nikt. Dla porównania – w 2018 r. jedna osoba otrzymała takie dofinansowanie. Abstrahując od specyfiki roku 2020, zdeterminowanego przez pandemię COVID-19, zauważalny jest niski poziom zainteresowania instrumentem w postaci wkładu do spółdzielni socjalnej. Może to wskazywać na znikomą świadomość uprawnionych osób na temat możliwości korzystania z tego typu finansowania lub na lepszą dostępność i efektywność innych instrumentów. Tabele przedstawione powyżej wskazują również na zdecydowany prymat działalności gospodarczej jako wybieranego obszaru dotowanej działalności. Ma to duże znaczenie w kontekście przedsiębiorstw społecznych i możliwości ubiegania się o dofinansowanie właśnie przez osoby prowadzące takie podmioty.

* + 1. Instytucjonalna sieć wsparcia podmiotów ekonomii społecznej – OWES i ROPS

Zgodnie z treścią KPRES, samorząd województwa pełni rolę koordynacyjną w zakresie rozwoju ekonomii społecznej w regionie. W sferze instytucjonalnej kluczowe znaczeni pełnią tutaj ROPS, które uczestniczą w procesie programowania regionalnych polityk publicznych, koordynują bieżące działania związane z ekonomią społeczną, a także dysponują wiedzą na temat uwarunkowań determinujących kształt regionalnej polityki społecznej oraz znają potencjał i bariery wpływające na rozwój sektora ekonomii społecznej. Do ich zadań należy zaliczyć w szczególności: przygotowanie i wdrażanie RPRES – w imieniu samorządów województw, koordynowanie działań władz publicznych w zakresie realizacji ww. regionalnego programu oraz określanie kierunków, preferencji i procedur wsparcia ekonomii społecznej i solidarnej, a w szczególności przedsiębiorstw społecznych w ramach Regionalnych Programów Operacyjnych, a także współpracę z ministrem właściwym do spraw zabezpieczenia społecznego (koordynującym polityki publiczne w zakresie rozwoju ekonomii społecznej) w celu zapewnienia zgodności kierunków rozwoju ekonomii społecznej na poziomie regionalnym i krajowym oraz wymianę informacji i danych statystycznych dotyczących sektora ekonomii społecznej.

Drugim ważnym ogniwem omawianej sieci wsparcia są OWES, czyli akredytowane przez Ministra instytucje świadczące usługi na rzecz podmiotów ekonomii społecznej. Gwarancją jakości wspomnianych usług wsparcia jest przyznawana akredytacja, której procedura została wypracowana w ramach pozakonkursowego projektu pn. „Zintegrowany system zapewnienia wysokiej jakości usług Ośrodków Wsparcia Ekonomii Społecznej” współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej w ramach POWER 2014-2020. W ramach tego projektu odbywa się proces przyznawania akredytacji a także późniejszy monitoring akredytowanych podmiotów.

Akredytacja OWES - AKSES

W okresie sprawozdawczym, podobnie jak w latach wcześniejszych, w Polsce funkcjonowało ok. 60 akredytowanych OWES – 62 podmioty w 2019 r. i 63 podmioty w 2020 r. Należy podkreślić, że liczba ta jest względnie stała od początku realizacji projektu w 2016 r. Umożliwia to utrzymanie stabilnego systemu wspierania PES oraz umocnienie współpracy OWES z samorządami i lokalnymi społecznościami. OWES podlegają także regularnym monitoringom prowadzonym przez pracowników MRiPS, dzięki czemu zachowany pozostaje także wysoki standard usług świadczonych przez OWES na rzecz funkcjonujących i potencjalnych przedsiębiorców społecznych. Na wniosek podmiotów uprawnionych oraz po ich dokładnej weryfikacji, Minister w 2019 r. przyznał 17 akredytacji[[13]](#footnote-13), a w 2020 r. – 43 akredytacje.

* + 1. Upowszechnianie ekonomii społecznej – system certyfikacji znakami jakości

Istotnym elementem promocyjnym w kwestii rozpowszechniania ekonomii społecznej jako marki, a także zwiększania konkurencyjności PES na rynku dóbr i usług jest system certyfikacji PES znakami jakości. System został wypracowany w ramach partnerskiego pozakonkursowego projektu pn. „System certyfikacji znakami jakości dla podmiotów ekonomii społecznej i jednostek samorządu terytorialnego” współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej w ramach POWER 2014-2020. DES w MRiPS realizuje to przedsięwzięcie od 2018 r. w partnerstwie z BGK oraz Fundacją Nowy Staw – Europejskim Domem Spotkań z Lublina. Od 2019 r. system certyfikacji Znakami Jakości Ekonomii Społecznej i Solidarnej obejmuje pięć kategorii, w tym jedną dedykowaną jednostkom samorządu terytorialnego. Za podmioty ekonomii społecznej uznaje się wiele różnych typów i form działalności mieszczących się zarówno w sektorze spółdzielczym, jak i sektorze pozarządowym. To np. stowarzyszenia, fundacje, spółdzielnie socjalne, spółdzielnie inwalidów i niewidomych, spółdzielnie pracy, podmioty kościelne czy koła gospodyń wiejskich. Do grona podmiotów ekonomii społecznej zalicza się także jednostki odgrywające ważną rolę w reintegracji osób zagrożonych wykluczeniem społecznym, czyli warsztaty terapii zajęciowej, centra i kluby integracji społecznej, zakłady aktywności zawodowej i zakłady pracy chronionej.

Znaki jakości

Celem konkursu jest wyróżnienie podmiotów, które z powodzeniem łączą działalność ekonomiczną ze społecznym zaangażowaniem. Laureaci oraz pozostałe podmioty certyfikowane reprezentują różne branże i województwa, łączy je jednak ta sama troska o wysoką jakość oferowanych usług i wytwarzanych produktów. Certyfikacja Znakiem Jakości Ekonomii Społecznej i Solidarnej jest z jednej strony docenieniem wysiłku i bardzo dobrych efektów pracy, ale także czyni podmioty ambasadorami ekonomii społecznej i solidarnej.

W 2019 roku łącznie 49 podmiotów otrzymało certyfikat, natomiast 15 spośród nich – tytuł laureata.

* W kategorii I. Debiut roku – 21 w tym 3 laureatów
* W kategorii II. Najlepszy Pracodawca – 6 w tym 3 laureatów
* W kategorii III. Sukces Rynkowy – 4 w tym 3 laureatów
* W kategorii IV. Przedsięwzięcie PES współfinansowane ze środków zwrotnych EFS – 9 w tym 3 laureatów
* W kategorii V. Społecznie odpowiedzialny samorząd – 9 w tym 3 laureatów

W 2020 roku łącznie 150 podmiotów otrzymało certyfikat, natomiast 15 spośród nich – tytuł laureata.

* W kategorii I. Debiut roku – 29 w tym 3 laureatów
* W kategorii II. Najlepszy Pracodawca – 37 w tym 3 laureatów
* W kategorii III. Sukces Rynkowy – 59 w tym 3 laureatów
* W kategorii IV. Przedsięwzięcie PES współfinansowane ze środków zwrotnych EFS – 8 w tym 3 laureatów
* W kategorii V. Społecznie odpowiedzialny samorząd – 17 w tym 3 laureatów

Udział w konkursie umożliwia podmiotom ekonomii społecznej promocję o szerokim zakresie, a nagrody wspierają ich dalszy rozwój, wzmacniając także ich pozycję na rynku. W 2019 r. laureaci otrzymali statuetki i certyfikaty wraz z voucherami na usługi doradczo-szkoleniowe oraz vouchery na udział w zagranicznej wizycie studyjnej. Laureaci pierwszych miejsc w kategoriach od I do IV otrzymali także finansowe nagrody specjalne. Dodatkowo o każdym laureacie powstał dedykowany film dotyczący jego działalności. W 2020 r. Laureaci otrzymali dodatkowo również nagrody rzeczowe w postaci wyposażenia związanego z prowadzoną działalnością oraz możliwość dofinansowania udziału w targach branżowych w roku 2021. Ponadto w obu edycjach, wszystkie podmioty certyfikowane otrzymały vouchery na usługi doradczo-szkoleniowe, które dają możliwość uzyskania usług, dostosowanych do ich potrzeb.

* 1. Monitoring sektora ekonomii społecznej

Monitoring sektora ekonomii społecznej, podobnie jak jego koordynacja, przebiega na dwóch poziomach – centralnym i regionalnym. W wielu wojewódzkich sprawozdaniach poruszana jest kwestia ekonomii społecznej, np. w raportach o stanie województwa, czy w ocenie zasobów pomocy społecznej. Wiele ROPS prowadzi też niezależne badania ewaluacyjne, które dostępne są później na stronach internetowych tych jednostek. Jednak, jak wynika z ekspertyzy wykonanej na zlecenie MRiPS, regionalne monitoringi cechują się niejednorodnością i indywidualnym podejściem. Monitorowane są bowiem różne aspekty obrazujące działalność w obszarze ekonomii społecznej w różnych regionach, zgodnie z indywidualnie określonymi celami badania, potrzebami informacyjnymi i przyjętą metodologią. Jeśli w badaniu monitorowane są wskaźniki, to na ogół są one zaczerpnięte z RPO a nie z RPRES. W wielu regionach są także dostępne strony dedykowane ekonomii społecznej zawierające mniej formalne dane – przede wszystkim bazy lokalnych PS / PES, certyfikaty i nagrody, informacje przybliżające tematykę sektora ekonomii społecznej, w tym także wyniki badań. Niemniej jednak, brak usystematyzowania regionalnych przedsięwzięć monitoringowych skutkuje trudnością w porównywaniu sytuacji województw oraz dokonaniu ogólnej oceny rozwoju sektora w kraju. Dlatego konieczne wydaje się dodanie perspektywy centralnej, za którą odpowiada MRiPS.

Monitoring na poziomie centralnym opiera się na ciągle doskonalonym systemie badania i oceny rozwoju sektora. System ten oraz odpowiadające mu narzędzia opracowywane są w ramach pozakonkursowego projektu pn. *„Zintegrowany system monitorowania sektora ekonomii społecznej”*, współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej w ramach POWER 2014-2020 (działanie 2.9 rozwój ekonomii społecznej, alokacja 5,1 mln zł) przez MRiPS we współpracy z GUS. Celem projektu jest stworzenie trwałego i kompleksowego systemu monitorowania sektora ekonomii społecznej i solidarnej. System ten ma dostarczać kluczowych wskaźników związanych z kondycją sektora ekonomii społecznej i jego znaczeniem w gospodarce narodowej. Zgromadzone dane mają służyć do planowania oraz ewaluacji krajowych i regionalnych polityk publicznych prowadzonych na rzecz rozwoju ekonomii społecznej.

Budowany system bazuje na źródłach danych administracyjnych i prowadzonych już badaniach statystyki publicznej. Dodatkowo działania projektowe dążą do identyfikacji luk informacyjnych, które wyznaczają rekomendowane kierunki przyszłych badań. Na bieżąco są również realizowane przedsięwzięcia badawcze zaplanowane w ramach projektu, mające na celu zdiagnozowanie potencjału i kondycji sektora. W okresie sprawozdawczym opublikowano 2 materiały prezentujące wyniki badań:

* „Organizacje non-profit jako podmioty ekonomii społecznej w 2017 r.”

W opracowaniu tym przedstawiono zaliczane do podmiotów ekonomii społecznej jednostki ze zbiorowości organizacji non‑profit, czyli stowarzyszenia i podobne organizacje społeczne, fundacje, społeczne podmioty wyznaniowe, samorząd gospodarczy i kółka rolnicze. Materiał zawiera dane dotyczące działalności ww. podmiotów, w tym działalności reintegracyjnej oraz zatrudnienia, współpracy tych jednostek z OWES, a także ich sytuacji finansowej.

* „Spółdzielnie jako podmioty ekonomii społecznej w 2017 r.”

W materiale omówiono sytuację spółdzielni socjalnych, spółdzielni pracy oraz spółdzielni inwalidów i niewidomych, czyli spółdzielni spełniających definicję podmiotów ekonomii społecznej. Na potrzebę publikacji opracowano dane dotyczące liczebności tej grupy podmiotów, ich działania, współpracy, sytuacji finansowej, a także zatrudnienia i członkostwa.

Wymienione publikacje stanowią części większych cyklów badawczych, powtarzanych co 2 lata. Dane zbierane i przetwarzane na potrzeby owych badań są istotnym uzupełnieniem luk informacyjnych w obszarze monitorowania ekonomii społecznej. Prowadzenie takich przedsięwzięć badawczych oraz rozpowszechnianie ich wyników stanowi wcielenie w życie rekomendacji zawartych w poprzednim Sprawozdaniu z realizacji KPRES. Dokument podsumowujący działania z 2018 r. został bowiem skonkludowany wnioskiem, że należy upowszechniać wiedzę o statystykach i analizach dotyczących rozwoju sektora ekonomii społecznej, oraz rozwijać umiejętności do korzystania z dostępnych źródeł. Dzięki takiemu podejściu więcej praktyków z obszaru sektora ma szansę lepiej zrozumieć znaczenie rzetelnej sprawozdawczości, co powinno przełożyć się na podniesienie jakości analiz i raportów opracowywanych na poziomie lokalnym i regionalnym.

* 1. Sektor ekonomii społecznej w trakcie pandemii COVID-19

W okresie sprawozdawczym działanie podmiotów sektora ekonomii społecznej zostało znacząco dotknięte przez pandemię COVID-19 oraz jej konsekwencje. Bezsprzecznie czas od marca 2020 r., kiedy ogłoszono w Polsce stan zagrożenia epidemicznego, okazał się pasmem wyzwań dla całej gospodarki, zarówno dla przedsiębiorców, jak i konsumentów, a także dla organów państwa. Rytm zwyczajnej działalności wszystkich aktorów rynku został zachwiany. Podmioty ekonomii społecznej, podobnie jak inne podmioty prowadzące działalność gospodarczą, napotykały utrudnienia w dostarczaniu dóbr i usług, ale z drugiej strony otrzymały także dodatkową motywację do prowadzenia działań solidarnościowych. Na podstawie dostępnych danych można wywnioskować, że doświadczenia związane z przebiegiem pandemii podkreśliły potrzebę istnienia silnych i dobrze działających organizacji pozarządowych oraz całego sektora ekonomii społecznej, ponieważ to właśnie te podmioty w znacznej mierze uzupełniały działania pomocowe państwa. W pierwszym półroczu epidemii COVID-19 (marzec – sierpień 2020 r.) 12,6 tys. organizacji non-profit w Polsce podjęło dodatkowe działania, a 98% tych organizacji stanowiły podmioty ekonomii społecznej. W ramach wspomnianych dodatkowych działań znalazły się przede wszystkim: usługi społeczne (63,3%) i udzielanie wsparcia materialnego (40,7%). Szacuje się, że przez wspomnianych 6 miesięcy wartość przekazanego przez organizacje wsparcia materialnego wyniosła 383,3 mln zł. Różne formy pomocy trafiały przede wszystkim do prywatnych osób fizycznych, których liczbę oszacowano na 2 mln. Pomoc trafiała jednak również do społeczności, placówek ochrony zdrowia, domów pomocy społecznej, przedsiębiorstw, etc.[[14]](#footnote-14)

Zgodnie z raportem IPiSS[[15]](#footnote-15), pandemia i jej konsekwencje miała niejednorodny wpływ na działania podmiotów ekonomii społecznej. W badaniu zostały uwzględnione przedsiębiorstwa społeczne, do których zaliczono fundacje i stowarzyszenia, spółdzielnie socjalne oraz spółki non-profit (sp. z o.o.). Podmioty te w wielu przypadkach doświadczyły znaczącego spadku przychodów w porównaniu do okresu sprzed pandemii. Trudności ekonomiczne doprowadziły część PES do zamknięcia działalności. Ze względu na sytuację epidemiczną, część podmiotów została zmuszona do zawieszenia lub ograniczenia działalności, a także do odroczenia planów rozwojowych. Wielu respondentów wskazywało także na skutki przewidywane w perspektywie długookresowej, m.in.: ryzyko dalszej destabilizacji i pogarszania się kondycji finansowej, przyszłej redukcji pensji i zespołów, a w ostateczności zamknięcie działalności. W okresie kwiecień – sierpień 2020 r. ponad 37% organizacji non-profit przewidywało, że ich sytuacja finansowa pogorszy się w stosunku do 2019 r., a niewiele ponad 4% prognozowało poprawę. Dla porównania, 2 lata wcześniej niewiele ponad 9% organizacji spodziewało się pogorszenia finansów, a ponad 18% - poprawy.[[16]](#footnote-16) Liczby te wskazują więc na ogólne negatywne nastawienie przedsiębiorców społecznych w obliczu pandemii oraz przewidywane bariery w podejmowaniu działalności.

Pomimo omówionego negatywnego wpływu pandemii, dało się również zauważyć pozytywne zjawiska, które były pośrednim skutkiem kryzysu. Wśród korzystnych dla PES efektów można wymienić:

* spadek wysokości czynszów, dający możliwość wynajęcia nieruchomości na siedzibę instytucji na wolnym rynku w atrakcyjnej cenie i lokalizacji,
* zmniejszenie konkurencji na rynku usług, wzmocnienie własnej pozycji,
* konsolidację zespołów w przedsiębiorstwach społecznych,
* nabycie nowych umiejętności, przystosowanie do kolejnych ról i zadań, szybkość i elastyczności w reagowaniu na popyt,
* rozwinięcie wachlarza proponowanych usług i towarów,
* uświadomienie konieczności dywersyfikacji klientów i uniezależnienie się od jednego typu zamówień (np. płynących od podmiotów instytucjonalnych),
* wykorzystanie czasu pandemicznego zamknięcia na podsumowanie dotychczasowego kierunku działań oraz szkicowanie wstępnych planów dotyczących nowych kierunków rozwoju,
* finalizację zaległych i zawsze odraczanych zadań porządkowych, inwentaryzacyjnych i konserwacyjnych,
* tryb pracy zdalnej w jakiej funkcjonowały urzędy administracyjne, umożliwiający elektroniczną komunikację i drogę załatwiania spraw między stronami. Pozwalało to na zaoszczędzenie czasu i usprawnienie procesów biurokratycznych.

Jak wynika z badania przeprowadzonego przez IPiSS, czynnikami zwiększającymi szanse na przetrwanie kryzysu wywołanego pandemią COVID-19 okazały się:

* branża, w której działa przedsiębiorstwo, co miało szczególne znaczenie przy wprowadzanych przez rząd obostrzeniach. Przedsiębiorstwa funkcjonujące w branżach takich jak zakwaterowanie i usługi gastronomiczne, kultura, rozrywka i rekreacja zostały wyłączone z działalności na najdłuższy okres, w związku z czym zostały mocno doświadczone kryzysem. Podmioty te, w dłuższym horyzoncie czasowym, zgłaszały obawy związane z trudnościami w pozyskaniu pracowników,
* elastyczność działania,
* stali zleceniobiorcy sprzed okresu pandemii,
* wsparcie publiczne ukierunkowane na wspieranie zatrudnienia.

Trudna sytuacja, w jakiej znalazła się większość PES była ważnym sprawdzianem dla władz centralnych jako koordynatora rozwoju sektora ekonomii społecznej. Wspomniane powyżej wsparcie publiczne oznaczało bezpośrednią pomoc udzielaną PES przez państwo. Jak wynika z badania IPiSS, uruchomienie rządowych instrumentów wsparcia, nierzadko decydowało o przetrwaniu, czy utrzymaniu się przedsiębiorstwa na rynku w okresie epidemicznego kryzysu. Wśród zastosowanych instrumentów wsparcia należy wymienić przede wszystkim: dopłaty do wynagrodzeń, dotacje na pokrycie bieżących kosztów prowadzenia działalności gospodarczej, a także zwolnienia ze zobowiązań względem Zakładu Ubezpieczeń Społecznych. Spośród przedsiębiorstw społecznych przebadanych przez IPiSS, prawie wszystkie uprawnione podmioty skorzystały z częściowego lub całościowego zwolnienia ze składek Zakładu Ubezpieczeń Społecznych. Znaczna część skorzystała także z bezzwrotnych dotacji z Urzędu Pracy, na pokrycie bieżących kosztów prowadzenia działalności gospodarczej (w wysokości 5 tys. zł). Jednak jako kluczowy instrument pomocowy respondenci wskazywali Tarczę Polskiego Funduszu Rozwoju, która cieszyła się wśród badanych opinią najsprawniej zorganizowanej procedury. Instrument ten adresowany był do mikroprzedsiębiorstw (przynajmniej 1 pracownik) oraz małych i średnich przedsiębiorstw. Pomimo popularności instrumentu, zauważano także jego mankamenty, wśród których podkreślano najczęściej obowiązek zwrotu części subwencji oraz niewystarczającą wysokość kwoty przeznaczanej na wsparcie.

Poniżej opisane zostały poszczególne instrumenty wypracowane przez MRiPS i ujęte w przepisach tzw. Tarczy antykryzysowej, tak aby stanowiły istotną pomoc także dla sektora ekonomii społecznej i solidarnej:

Tarcza antykryzysowa

* W przypadku spadku przychodów z działalności statutowej o co najmniej 30 proc. organizacje pozarządowe oraz inne podmioty prowadzące działalność pożytku publicznego (np. kluby sportowe) mogły starać się o dofinansowanie do wynagrodzeń pracowników z FP. W 2020 r. wsparcie w ramach tego instrumentu otrzymało ponad 3 tys. organizacji na 24 tys. osób zatrudnionych w organizacjach pozarządowych. Łączna kwota wsparcia udzielonego organizacjom pozarządowym wynosiła na tamtym etapie ponad 105 mln zł.
* O dofinansowanie wynagrodzeń oraz składek ze środków FP mogły się również starać kościelne osoby prawne oraz ich jednostki organizacyjne. Dofinansowanie mogło być przyznane na okres nie dłuższy niż 3 miesiące, począwszy od miesiąca, w którym złożony został wniosek. Wsparcie otrzymało 980 podmiotów na 7,3 tys. pracowników. Łączna kwota wsparcia w 2020 r. wyniosła ponad 36 mln zł.
* Organizacje pozarządowe, które były płatnikami składek na ubezpieczenie społeczne przed 1 kwietnia 2020 r., mogły zostać na 3 miesiące zwolnione z opłacania składek po złożeniu stosownego wniosku w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych. Jeżeli wniosek złożyła organizacja pozarządowa, która do ubezpieczenia zgłosiła do 9 osób lub spółdzielnia socjalna, zwolnienie obejmowało całą kwotę należności z tytułu składek. Jeżeli wniosek złożyła organizacja pozarządowa, która do ubezpieczenia zgłosiła od 10 do 49 osób, zwolnienie objęło 50% łącznej kwoty należności z tytułu składek.
* Dodatkowo organizacje pozarządowe i podmioty, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, mogły skorzystać także z umarzalnych pożyczek finansowanych z FP. Rozwiązanie te było wcześniej dostępne dla mikroprzedsiębiorców, w tym także dla organizacji pozarządowych prowadzących działalność gospodarczą. Dzięki pożyczkom organizacje, szczególnie te o mniejszych zasobach finansowych, mogły łatwiej uregulować swoje zobowiązania. Pożyczka mogła być zaciągnięta na pokrycie wydatków związanych zarówno z działalnością statutową, jak i gospodarczą. Do 5 stycznia 2021 r. w ramach pożyczek pozytywnie rozpatrzono 11,8 tys. wniosków organizacji pozarządowych na łączną kwotę ponad 37 mln zł.
* Warto podkreślić, że organizacje pozarządowe mogły liczyć na wsparcie udzielane przez inne instytucje. Podmioty prowadzące działalność gospodarczą lub odpłatną działalność statutową (mikro, mali lub średni przedsiębiorcy) mogły wnioskować o elastyczne pożyczki w ramach Krajowego Funduszu Przedsiębiorczości Społecznej[[17]](#footnote-17). Preferencyjne pożyczki BGK pomagały w zachowaniu płynności finansowej i mogły być przeznaczone na bieżące cele gospodarcze (np. regulowanie bieżących zobowiązań, w tym publiczno-prawnych, kosztów zatrudnienia personelu, kosztów administracyjnych, kosztów zakupu drobnego wyposażenia). Maksymalna wysokość pożyczki wynosiła 25 proc. wartości rocznego obrotu, jednak nie więcej niż 100 tys. zł. Pożyczki były udzielane przez Pośredników Finansowych wyłonionych przez BGK na terenie całego kraju. Co ważne, Pośrednicy Finansowi udzielający pożyczek na start oraz pożyczek na rozwój w ramach Krajowego Funduszu Przedsiębiorczości Społecznej mogli zastosować w stosunku do nowych i udzielonych pożyczek liczne udogodnienia (np. wakacje kredytowe, obniżenie oprocentowania, wydłużenia okresu spłaty pożyczek).
* Organizacje pozarządowe prowadzące działalność gospodarczą mogły uzyskać także wsparcie z Polskiego Funduszu Rozwoju w ramach tzw. Tarczy finansowej. W ten kompleksowy system wsparcia zaangażowanych było wiele instytucji, np. PKO Bank Polski. Wysokość subwencji oraz warunki uzależnione są od tego, do jakiej grupy przedsiębiorców (mikro, małych i średnich lub dużych) zaliczał się dany podmiot oraz od skali spadku obrotów.
* Z kolei organizacje pozarządowe prowadzące działalność gospodarczą w formie mikro małego lub średniego przedsiębiorstwa mogły zwrócić się o wsparcie do Agencji Rozwoju Przemysłu. Pomoc obejmowała: pożyczki obrotowe na finansowanie wypłaty wynagrodzeń, pożyczki obrotowe na finansowanie deficytu kapitale obrotowym, a także leasing operacyjny z karencją w spłacie.
* Należy również dodać, że przygotowane zostały rozwiązania prawne ułatwiające funkcjonowanie w tym okresie spółdzielniom socjalnym oraz centrom integracji społecznej. W ustawie o spółdzielniach socjalnych wprowadzono rozwiązanie wydłużające bieg terminów w przypadku wprowadzenia w Polsce stanu nadzwyczajnego, stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii. W przypadku CIS zmiany polegały na wprowadzeniu elastycznego czasu zajęć, zagwarantowaniu prawa do zachowania świadczenia integracyjnego w pełnej wysokości za okres zawieszenia zajęć w CIS oraz zwiększeniu wysokości świadczenia integracyjnego wypłacanego uczestnikom Centrum.
  1. Wskaźniki programowe

Poniżej przedstawiono listę wskaźników KPRES oraz ich wartości opracowane na podstawie dostępnych danych. Jednak ze względu na harmonogram prac analitycznych gestorów danych, niektóre wartości nie zostały jeszcze opublikowane.

Tabela 4 zestawienie wskaźników KPRES za lata 2019 - 2020

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Obszar | Wskaźnik | Źródło | Wartość bazowa | 2019 | 2020 | Wartość docelowa |
| SOLIDARNA WSPÓLNOTA LOKALNA | W 2023 r. JST przeznaczać będą 2% budżetu na zlecanie świadczenia usług społecznych użyteczności publicznej i realizacji zadań publicznych w zakresie rozwoju lokalnego podmiotom ekonomii społecznej i solidarnej. | GUS | 1% | 1% | 1% | 2% |
| Udział wartości udzielonych zamówień publicznych z klauzulami społecznymi w wartości udzielonych zamówień publicznych ogółem | UZP | 1,65% | 1,64% | 1% | 5% |
| Liczba OWES współpracujących z LGD | ROPS | 0 | bd | bd | 60 |
| SOLIDARNY RYNEK PRACY | Do 2023 r. powstanie 35 tys. nowych, wysokiej jakości miejsc pracy w przedsiębiorstwach społecznych dla osób zagrożonych wykluczeniem społecznym. | MRiPS | 0 | 9016 | 11402 | 35 tys. |
| Liczba aktywnych jednostek reintegracyjnych | GUS | 1,2 tys. | 1289 | 1283 | 1,5 tys. |
| Liczba osób niepełnosprawnych świadczących pracę na podstawie umowy o pracę w sektorze ekonomii społecznej | GUS | 145 tys. | bd | 117 tys. | 160 tys. |
| Liczba aktywnych przedsiębiorstw społecznych | MRiPS | 0 | 910 | 1419 | 1,6 tys. |
| KONKURENCYJNA PRZEDSIĘBIORCZOŚĆ SPOŁECZNA | Do 2023 r. liczba podmiotów ekonomii społecznej i solidarnej prowadzących działalność gospodarczą lub odpłatną działalność pożytku publicznego zwiększy się o 5 tys. | GUS | 30,2 tys. | bd | 27,2 tys. | 35,2 tys. |
| Udział środków z działalności o charakterze rynkowym w przychodach organizacji pozarządowych. | GUS | 34% | bd | 28% | 40% |
| Wartość preferencyjnych pożyczek udzielonych PES | BGK | 39 mln zł | 91 mln zł | bd | 159 mln zł |
| Średnia wartość przychodów podmiotów ekonomii społecznej | GUS | 330,7 tys. zł | 394,3 tys. zł[[18]](#footnote-18) | bd | 350 tys. zł |
| Liczba przyznanych akredytacji | MRiPS | 122 | 130 | 174 | 220 |
| Liczba certyfikowanych znakami jakości PES | MRiPS | 0 | 67 | 198 | 400 |
| SOLIDARNE SPOŁECZEŃSTWO | Do 2023 r. członkostwo osób młodych (16–34 lata) w podmiotach ekonomii społecznej i solidarnej zwiększy się do 28%. | GUS | 26% | bd | bd | 28% |
| Liczba aktywnych podmiotów ekonomii społecznej | GUS | 93,9 tys. | 91,4 tys. | 96,3 tys. | 108 tys. |
| Liczba JST będących założycielem podmiotu ekonomii społecznej | GUS | 0,4 tys. | 0,4 tys. | 0,4 tys. | 0,5 tys. |

Źródło: Opracowanie na podstawie danych GUS, BGK, UZP i danych własnych MRiPS.

Na podstawie powyższej tabeli można wysnuć kilka wniosków na temat rozwoju ekonomii społecznej w poszczególnych obszarach KPRES. Pierwszy obszar, określony jako „solidarna wspólnota lokalna”, dotyczy przede wszystkim umacniania sieci współpracy oraz włączania podmiotów ekonomii społecznej w kreowanie i realizację polityki społecznej na poziomie lokalnym. Wskaźnik dotyczący zlecania przez samorządy świadczenia usług społecznych i realizacji zadań publicznych podmiotom ekonomii społecznej w latach 2019 i 2020 był utrzymany na poziomie z początku realizacji KPRES. W zestawieniu z kolejnym wskaźnikiem, dotyczącym udzielonych zamówień publicznych z klauzulami społecznymi, którego wartości także były względnie stałe od początku realizacji KPRES, należy zauważyć, że włączanie PES w realizację zadań publicznych jest trudnym wyzwaniem. Trzeba jednak podkreślić, że zadanie to w okresie sprawozdawczym było realizowane na stałym poziomie.

Trzeci wskaźnik w tej sekcji dotyczy współpracy OWES z LGD i chociaż nie zostały jeszcze opracowane wartości tego wskaźnika dla lat 2019 – 2020, na podstawie roboczych ustaleń można uznać, że współpraca taka miała miejsce w przypadku zdecydowanej większości OWES. Według danych monitoringowych, wypracowanych w ramach projektu „Zintegrowany system zapewnienia wysokiej jakości usług Ośrodków Wsparcia Ekonomii Społecznej”, 28 na 33 OWES objęte monitoringiem zadeklarowało współpracę z LGD. Niemniej jednak wskaźnik wymaga standaryzacji i metodycznej weryfikacji na poziomie regionalnym.

W drugim obszarze, określonym jako „solidarny rynek pracy”, głównym celem jest tworzenie miejsc pracy. W latach 2019 – 2020 nastąpił zauważalny wzrost liczby miejsc pracy dla osób zagrożonych wykluczeniem społecznym i chociaż wartość wskaźnika wydaje się nieco odległa od założonego w Programie celu wykreowania 35 tys. miejsc pracy, można spodziewać się, że sytuacja będzie się sukcesywnie poprawiać w kolejnych latach. Dobrym prognostykiem w tym zakresie jest wskaźnik liczby przedsiębiorstw społecznych, którego wartość w okresie sprawozdawczym sukcesywnie rosła i nadal rośnie[[19]](#footnote-19). Na tej podstawie można spodziewać się także wzrostu liczby miejsc pracy, które będą tworzone w ramach nowych przedsiębiorstw społecznych. Innym pozytywnym osiągnięciem programowym jest utrzymanie stałego poziomu liczby jednostek reintegracyjnych (CIS, KIS, WTZ, ZAZ). Brak znaczącego ubytku tego typu placówek w trakcie kryzysu wywołanego pandemią COVID-19 wydaje się dobrą prognozą dla ich przyszłego rozwoju. W tym kontekście należy jednak także zwrócić uwagę na spadek liczby osób niepełnosprawnych świadczących pracę na podstawie umowy o pracę w sektorze ekonomii społecznej. Znacząca zmiana wartości wskaźnika może oznaczać konieczność podjęcia w przyszłości dodatkowych działań na rzecz tej konkretnej grupy osób zagrożonych wykluczeniem społecznym.

Trzeci obszar priorytetowy, czyli „konkurencyjna przedsiębiorczość społeczna”, nastawiony jest na urynkowienie działalności podmiotów ekonomii społecznej. Na podstawie przedstawionych wskaźników, można uznać, że proces ten zachodzi powoli, ale ze skutkiem pozytywnym. W okresie sprawozdawczym odnotowano niewielki spadek liczby podmiotów ekonomii społecznej prowadzących działalność gospodarczą, a także zmniejszył się udział środków z działalności o charakterze rynkowym w przychodach organizacji pozarządowych. Pomimo tego, można jednak zauważyć pozytywną zmianę ekonomiczną. Na podstawie wskaźników dotyczących wartości preferencyjnych pożyczek udzielonych PES oraz średniej wartości przychodów PES, da się zobaczyć znaczący poziom urynkowienia podmiotów ekonomii społecznej. W 2019 r. wartość wspomnianych preferencyjnych pożyczek dla PES wyniosła 91 mln zł, czyli o 52 mln zł więcej niż w roku bazowym. Bardzo ważną i pozytywną informacją jest także wartość wskaźnika dotyczącego średnich przychodów PES, które w 2019 r. osiągnęły pułap 394,3 tys. zł. Oznacza to wzrost średnich przychodów PES o ponad 63 tys. zł od roku bazowego, a co więcej, także osiągnięcie wartości docelowej wskaźnika. Według KPRES wskaźnik ten powinien osiągnąć poziom 350 tys. zł do 2023 r., czyli w 2019 r. cel ten już został wykonany. Warto podkreślić również, że najwyższy poziom średnich przychodów osiągnęły PES działające w dziedzinie „wsparcie trzeciego sektora” (1 106,8 tys. zł), nieco niższy poziom osiągnęły PES działające w obszarze „rynek pracy, aktywizacja zawodowa” (927,4 tys. zł) oraz „ochrona zdrowia” (906,5 tys. zł), a także „pomoc społeczna i humanitarna” (801,2 tys. zł)[[20]](#footnote-20). Przytoczone dane wskazują na ogromny potencjał PES świadczących kluczowe dla ekonomii społecznej usługi społeczne.

Obszar „konkurencyjnej przedsiębiorczości społecznej” jest także dobrze podsumowany przez wskaźniki obrazujące działania wspierające MRiPS, czyli certyfikowanie PES oraz przyznawanie akredytacji dla OWES spełniających określone standardy. Do 2020 r. przyznano 198 certyfikatów Znaków Jakości Ekonomii Społecznej, a pomiędzy rokiem 2019 i 2020 liczba wzrosła aż o 131 podmiotów. Taka dynamika wzrostu pozwala optymistycznie patrzeć na możliwość osiągnięcia docelowej wartości wskaźnika (400 PES) do 2023 r. Zgodnie z przedstawionymi danymi, rośnie także liczba akredytacji przyznanych OWES, dzięki czemu wzrasta potencjał profesjonalnych usług wsparcia świadczonych na rzecz PES. Do 2020 r. liczba wydanych akredytacji wzrosła o 52 w stosunku do roku bazowego.

Czwarty obszar, określony jako „solidarne społeczeństwo” dotyczy wzmacniania potencjału ilościowego sektora ekonomii społecznej. Chodzi tu zarówno o liczbę samych podmiotów, jak również zaangażowanie samorządów w ich tworzenie, a także członkostwo osób młodych w tych podmiotach. Ostatni ze wskaźników jest obliczany na podstawie Badania spójności społecznej, które nie było realizowane ani w 2019 r. ani w 2020 r., w związku z czym niemożliwe jest wyciągnięcie wniosków na ten temat. Obserwując jednak pozostałe wskaźniki przypisane do obszaru czwartego, można stwierdzić, że budowanie marki ekonomii społecznej było w okresie sprawozdawczym efektywnie realizowane. Chociaż w 2019 r. liczba aktywnych PES nieznacznie spadła w stosunku do liczby tych podmiotów w roku bazowym, to już w 2020 r. liczba tych podmiotów znacząco wzrosła. Natomiast liczba samorządów zakładających PES pozostała na tym samym poziomie, co wskazuje na stabilny model współpracy i stały poziom zaufania JST do PES.

1. Realizacja KPRES z perspektywy regionalnej

Perspektywa regionalna realizacji KPRES odzwierciedla poziom dostosowania polityk regionalnych do celów wyznaczonych na poziomie centralnym. Wgląd w lokalne działania, od ich programowania po ewaluację, jest więc nie tylko istotny dla monitorowania sytuacji w poszczególnych województwach, ale także jako rodzaj nadzoru nad spójnością realizacji polityki rozwoju ekonomii społecznej w kraju.

* 1. Wartości wskaźników RPRES

Dokumenty programowe w regionach, w tym RPRES, opracowywane są przede wszystkim w odniesieniu do źródła finansowania (RPO). W związku z tym, konsekwentnemu i skrupulatnemu monitoringowi podlegają wskaźniki bezpośrednio przypisane do środków unijnych. Chociaż wskaźniki te funkcjonują odrębnie i niejako równolegle wobec KPRES, część z nich pełni kluczową rolę w realizacji głównych założeń Programu. Wśród nich należy wymienić:

* liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych wsparciem w programie,
* liczba podmiotów ekonomii społecznej objętych wsparciem,
* liczba miejsc pracy utworzonych w przedsiębiorstwach społecznych,
* liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym pracujących po opuszczeniu programu (łącznie z pracującymi na własny rachunek).

W niniejszym opracowaniu zestawiono wartości ww. wskaźników do analizy porównawczej między regionami[[21]](#footnote-21). Analizowane dokumenty sprawozdawcze wskazują nie tylko na tzw. postęp rzeczowy (monitorowany poziomem wartości osiąganych dla przyjętych wskaźników w kolejnych latach), ale także sugerują zmiany dokonywane w RPO za pomocą kolejnych aktualizacji Programów. Chociaż nazwy wskaźników monitorujących wdrażanie RPO pozostają niezmienne, widoczne są zmiany wartości docelowych określonych na rok 2023, a także skorygowane wartości wskaźników w latach ubiegłych. Należy jednak zaznaczyć, że oba rodzaje aktualizacji pojawiały w analizowanych dokumentach pojawiały się rzadziej niż w poprzednich okresach sprawozdawczych. W prezentowanych poniżej zestawieniach wskazano aktualnie obowiązujące założenia dotyczące oczekiwanego poziomu osiągnięcia wskaźników w roku 2023, poziom osiągnięcia w poszczególnych latach (2015 – 2020) oraz wartość zagregowaną obrazującą poziom wdrożenia na koniec 2020 r. Analizie poddano dane zawarte w Sprawozdaniach za 2020 rok.

W tabeli poniżej zestawiono dane dotyczące liczby osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych wsparciem w programie. Dane za 2020 r. uporządkowano według wartości skumulowanej obrazującej liczbę osób, która dotychczas została objęta wsparciem. Najwięcej osób uzyskało wsparcie w województwie śląskim (5 982), przy czym są to dane do 2019 roku. Do roku 2020 włącznie najwięcej osób skorzystało – podobnie jak w roku ubiegłym – ze wsparcia w woj. podkarpackim (4 622) oraz wielkopolskim (3 426). Najniższą wartość osiągnięto w woj. małopolskim (742), lubelskim (802) oraz pomorskim (807).

Podobnie jak w latach ubiegłych zwraca uwagę dysproporcja w wartości liczbowej wskaźników pomiędzy regionami – najbardziej ambitne cele określono w woj. podkarpackim (5192 osoby), zachodniopomorskim (3640) oraz wielkopolskim (3500), najniższe wartości wskaźnika określono w woj. łódzkim (597) oraz dolnośląskim (641). W tym ostatnim regionie wskaźnik ten został już zrealizowany na poziomie 361%.

Tabela 5 Wskaźnik „Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych wsparciem w programie” w Sprawozdaniach RPO za 2020 rok

| Lp. | Województwo / Region RPO | 2023 – wartość docelowa | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | wartość skumu-lowana | wskaźnik osiągnięć (wart. sk. / 2023) |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | śląskie - BRAK | - | 0 | 257 | 1627 | 990 | 3108 | - | 5 982 | - |
| 2 | podkarpackie | 5 192 | 0 | 0 | 491 | 1931 | 1492 | 708 | 4 622 | 89,0% |
| 3 | wielkopolskie | 3 500 | 0 | 673 | 730 | 580 | 943 | 500 | 3 426 | 97,9% |
| 4 | zachodniopomorskie | 3 640 | 0 | 2 | 1294 | 712 | 752 | 463 | 3 223 | 88,5% |
| 5 | dolnośląskie | 641 | 0 | 37 | 676 | 594 | 274 | 733 | 2 314 | 361,0% |
| 6 | warmińsko-mazurskie | 1 538 | 0 | 85 | 693 | 343 | 541 | 249 | 1 911 | 124,3% |
| 7 | mazowieckie | 1 807 | 0 | 173 | 488 | 583 | 325 | 285 | 1 854 | 102,6% |
| 8 | podlaskie - BRAK | - | 0 | 0 | 0 | 1257 | 561 | - | 1 818 | - |
| 9 | lubuskie | 1 872 | 0 | 0 | 978 | 110 | 507 | 179 | 1 774 | 94,8% |
| 10 | łódzkie | 597 | 0 | 116 | 174 | 108 | 410 | 180 | 988 | 165,5% |
| 11 | kujawsko-pomorskie - BRAK | - | 0 | 6 | 193 | 417 | 213 | - | 829 | - |
| 12 | pomorskie | 1 400 | 0 | 0 | 123 | 261 | 181 | 242 | 807 | 57,6% |
| 13 | lubelskie | 1 535 | 0 | 0 | 28 | 304 | 264 | 206 | 802 | 52,2% |
| 14 | małopolskie | 1 200 | 0 | 0 | 80 | 103 | 147 | 412 | 742 | 61,8% |
| 15 | opolskie - BRAK | - | 0 | 0 | 121 | 116 | 469 | - | 706 | - |
| 16 | świętokrzyskie - BRAK | - | 0 | 0 | 49 | 181 | 254 | - | 484 | - |

Źródło: opracowanie własne na podstawie sprawozdań RPO za 2020 rok

W zaprezentowanej poniżej tabeli województwa także zostały uszeregowane według wartości skumulowanej. Także i w tym zestawieniu na pierwszym miejscu jest woj. śląskie (z danymi bez 2020 roku), gdzie wsparciem objęto 2 906 podmiotów, na kolejnych wielkopolskie (1733), podkarpackie (1443) i małopolskie (1418).

Najniższe wartości odnoszą się do niemal wszystkich regionów, dla których dane kończą się na 2019 roku. W odniesieniu do pełnego monitorowanego okresu najniższe dane odnotowano w woj. pomorskim (404) oraz lubuskim (483).

Najwyższą wartość docelową na 2023 rok określono w woj. podkarpackim (2208) i jest to wartość niemal dwukrotnie wyższa niż kolejna – w lubelskim (1264). Zakładane w pozostałych regionach cele to średnio kilkaset podmiotów, które w okresie wdrażania RPO uzyskają wsparcie, wyjątek stanowią woj. warmińsko-mazurskie, gdzie wskazano 92 podmioty jako wartość docelową, oraz lubuskie (154).

Tabela 6 Wskaźnik „Liczba podmiotów ekonomii społecznej objętych wsparciem” w Sprawozdaniach RPO za 2020 rok

| Lp. | Województwo / Region RPO | 2023 – wartość docelowa | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | wartość skumu-lowana | wskaźnik osiąnięć (wart. sk./ 2023) |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | śląskie - BRAK | **-** | 0 | 343 | 655 | 594 | 1314 | **-** | 2906 | **-** |
| 2 | wielkopolskie | 589 | 60 | 509 | 327 | 391 | 345 | 101 | 1733 | 294,2% |
| 3 | podkarpackie | 2 208 | 0 | 0 | 326 | 484 | 368 | 265 | 1443 | 65,4% |
| 4 | małopolskie | 500 | 0 | 48 | 253 | 423 | 265 | 429 | 1418 | 283,6% |
| 5 | łódzkie | 531 | 0 | 200 | 229 | 343 | 263 | 168 | 1203 | 226,6% |
| 6 | mazowieckie | 720 | 0 | 122 | 220 | 321 | 400 | 118 | 1181 | 164,0% |
| 7 | zachodniopomorskie | 600 | 0 | 0 | 387 | 151 | 331 | 263 | 1132 | 188,7% |
| 8 | dolnośląskie | 820 | 2 | 158 | 286 | 170 | 250 | 97 | 963 | 117,4% |
| 9 | lubelskie | 1264 | 26 | 104 | 208 | 189 | 228 | 90 | 845 | 66,9% |
| 10 | warmińsko-mazurskie | 92 | 16 | 104 | 113 | 102 | 176 | 62 | 573 | 622,8% |
| 11 | lubuskie | 154 | 0 | 0 | 238 | 102 | 104 | 43 | 487 | 316,2% |
| 12 | podlaskie - BRAK | **-** | 0 | 28 | 151 | 197 | 82 | **-** | 458 | **-** |
| 13 | świętokrzyskie - BRAK | **-** | 0 | 0 | 168 | 132 | 114 | **-** | 414 | **-** |
| 14 | kujawsko-pomorskie - BRAK | **-** | 0 | 20 | 124 | 203 | 60 | **-** | 407 | **-** |
| 15 | pomorskie | 450 | 0 | 6 | 99 | 129 | 111 | 59 | 404 | 89,8% |
| 16 | opolskie - BRAK | **-** | 0 | 0 | 30 | 53 | 58 | **-** | 141 | **-** |

Źródło: opracowanie własne na podstawie sprawozdań RPO za 2020 rok

W tabeli obrazującej liczbę utworzonych miejsc pracy w przedsiębiorstwach społecznych na pierwszych miejscach lokują się regiony, w których tych miejsc jest ponad tysiąc, i są to: podkarpackie (1368), wielkopolskie (1305) oraz śląskie (1235). Najmniej nowych miejsc pracy w PS utworzono do końca 2020 roku w woj. zachodniopomorskim (341) i lubelskim (356). Zgodnie z założeniami w 2023 roku najwięcej miejsc pracy powstanie w woj. wielkopolskim (1500) oraz podkarpackim (1079).

Tabela 7 Wskaźnik „Liczba miejsc pracy w przedsiębiorstwach społecznych” w Sprawozdaniach RPO za 2020 rok

| Lp. | Województwo / Region RPO | 2023 – wartość docelowa | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | wartość skumu-lowana | wskaźnik osiągnięć (wart. sk. / 2023) |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | podkarpackie | 1 079 | 0 | 0 | 0 | 751 | 417 | 200 | 1 368 | 126,8% |
| 2 | wielkopolskie | 1 500 | 0 | 182 | 471 | 248 | 206 | 198 | 1 305 | 87,0% |
| 3 | śląskie - BRAK | **-** | 0 | 59 | 313 | 281 | 582 | **-** | 1 235 | **-** |
| 4 | warmińsko-mazurskie | 400 | 0 | 35 | 143 | 231 | 67 | 159 | 635 | 158,8% |
| 5 | mazowieckie | 687 | 0 | 0 | 111 | 295 | 101 | 72 | 579 | 84,3% |
| 6 | lubuskie | 700 | 0 | 0 | 235 | 130 | 65 | 95 | 525 | 75,0% |
| 7 | łódzkie | 773 | 0 | 11 | 175 | 0 | 241 | 97 | 524 | 67,8% |
| 8 | małopolskie | 760 | 0 | 0 | 7 | 104 | 287 | 112 | 510 | 67,1% |
| 9 | kujawsko-pomorskie - BRAK | **-** | 0 | 0 | 48 | 273 | 142 | **-** | 463 | **-** |
| 10 | dolnośląskie | 641 | 0 | 0 | 104 | 138 | 61 | 159 | 462 | 72,1% |
| 11 | pomorskie | 500 | 0 | 0 | 0 | 98 | 142 | 163 | 403 | 80,6% |
| 12 | lubelskie | 891 | 0 | 0 | 1 | 127 | 131 | 97 | 356 | 40,0% |
| 13 | zachodniopomorskie | 300 | 0 | 0 | 91 | 99 | 64 | 87 | 341 | 113,7% |
| 14 | opolskie - BRAK | **-** | 0 | 0 | 20 | 63 | 27 | **-** | 110 | **-** |
| 15 | podlaskie - BRAK | **-** | 0 | 0 | 0 | 46 | 63 | **-** | 109 | **-** |
| 16 | świętokrzyskie - BRAK | **-** | 0 | 0 | 10 | 41 | 0 | **-** | 51 | **-** |

Źródło: opracowanie własne na podstawie sprawozdań RPO za 2020 rok

Ponadto, jak wynika z raportów przygotowanych w ramach projektu „Spójna integracja regionalna ekonomii społecznej” (SIRES) współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej w ramach POWER 2014-2020 , osiągnięcie docelowych wartości opisanego wskaźnika okazało się znacznie utrudnione ze względu na pandemię COVID-19 i jej konsekwencje. Z danych uzyskanych z 16 województw wynika, że OWES planowały w 2020 r. wsparcie utworzenia około 2900 nowych miejsc pracy, z których w efekcie uruchomiono 2050, czyli w roku pandemii (2020) utworzono przy wsparciu OWES 30% mniej miejsc pracy niż planowano. Pojawił się też ważny postulat w kontekście panującej pandemii COVID-19, by bardziej koncentrować się na utrzymaniu dotychczas stworzonych miejsc pracy w przedsiębiorstwach społecznych i właśnie na ten cel przesuwać środki oraz wskaźniki. W związku z uruchomieniem przez OWES mechanizmu zakupów interwencyjnych w PES i PS wystąpiły one o zmniejszenie wskaźników dotyczących utworzenia nowych miejsc pracy. W niektórych regionach (np. warmińsko-mazurskim, opolskim i podkarpackim) lub nawet subregionach nie było zgody Instytucji Zarządzających na obniżenie wskaźników. W trzech (podlaskim, świętokrzyskim, wielkopolskim) wskaźniki dla OWES zostały zmniejszone.

Kolejny monitorowany w RPO wskaźnik, poddany analizie w niniejszym opracowaniu, to liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym pracujących po opuszczeniu programu (łącznie z pracującymi na własny rachunek), określony na ogół jako odsetek liczby osób uczestniczących w programie. Najwyższe odsetki wskazano w woj. łódzkim (66%) oraz wielkopolskim (50%). W wartościach liczbowych wyróżnia się woj. wielkopolskie, gdzie zakładana jest aktywizacja 1750 osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym.

Na koniec 2020 roku najwyższe liczbowe wartości osiągnięto w woj. wielkopolskim (915 osób) oraz zachodniopomorskim (698), a najmniejsze w pomorskim (122) i lubelskim (167).

Szczegółowe zestawienie przedstawia poniższa tabela.

**Tabela 8 Wskaźnik „Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym pracujących po opuszczeniu programu (łącznie z pracującymi na własny rachunek)” w Sprawozdaniach RPO za 2020 rok**

| Lp. | Województwo / Region RPO | 2023 – wartość docelowa w % | 2023 – wartość docelowa liczbowa | 201515 | 201616 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | wartość skumu-lowana | postęp (wartość skum./ 2023) |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | wielkopolskie | 50% | 1 750 | 0 | 1 | 7 | 128 | 632 | 147 | 915 | 52,3% |
| 2 | zachodniopomorskie | 18% | 655 | 0 | 0 | 72 | 92 | 193 | 341 | 698 | 106,5% |
| 3 | mazowieckie | 38% | 687 | 0 | 0 | 5 | 47 | 312 | 173 | 537 | 78,2% |
| 4 | podkarpackie | 9,20% | 478 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 504 | 504 | 105,5% |
| 5 | lubuskie | 700 | 700 | 0 | 0 | 17 | 213 | 0 | 267 | 497 | 71,0% |
| 6 | śląskie - BRAK | **-** | **-** | 0 | 1 | 42 | 50 | 351 | **-** | 444 | **-** |
| 7 | warmińsko-mazurskie | 20% | 308 | 0 | 0 | 23 | 7 | 139 | 235 | 404 | 131,3% |
| 8 | dolnośląskie | 20% | 128 | 0 | 0 | 107 | 50 | 47 | 155 | 359 | 280,0% |
| 9 | łódzkie | 66% | 394 | 0 | 0 | 7 | 32 | 119 | 182 | 340 | 86,3% |
| 10 | małopolskie | 26% | 312 | 0 | 0 | 0 | 1 | 59 | 251 | 311 | 99,7% |
| 11 | świętokrzyskie - BRAK | **-** | **-** | 0 | 0 | 8 | 47 | 145 | **-** | 200 | **-** |
| 12 | lubelskie | 40% | 614 | 0 | 0 | 0 | 19 | 55 | 93 | 167 | 27,2% |
| 13 | kujawsko-pomorskie - BRAK | **-** | **-** | 0 | 0 | 0 | 39 | 84 | **-** | 123 | **-** |
| 14 | pomorskie | 32% | 448 | 0 | 0 | 0 | 46 | 57 | 19 | 122 | 27,2% |
| 15 | opolskie - BRAK | **-** | **-** | 0 | 0 | 0 | 0 | 51 | **-** | 51 | **-** |
| 16 | podlaskie - BRAK | **-** | **-** | 0 | 0 | 0 | 1 | 8 | **-** | 9 | **-** |

Źródło: opracowanie własne na podstawie sprawozdań RPO za 2020 rok

Ostatni z analizowanych wskaźników RPO to „Liczba miejsc pracy istniejących co najmniej 30 miesięcy, utworzonych w przedsiębiorstwach społecznych”. Tu sytuacja nie zmieniła się w porównaniu do stanu z 2019 roku. Niemal wszystkie regiony nie tylko nie osiągnęły zakładanych wartości, ale nie przekroczyły progu zerowego, co może wynikać z wpisanego we wskaźnik niemal trzyletniego okresu istnienia miejsca pracy.

* 1. Wskaźniki KPRES monitorowane na poziomie regionalnym

Niektóre spośród opisanych wcześniej wskaźników KPRES, pomimo wartości docelowych określonych na poziomie ogólnopolskim, są monitorowane na poziomie regionalnym. Pomiar jednego ze wskaźników – liczba OWES współpracujących z LGD – jest przypisany do ROPS. Poniżej przedstawiono informacje na temat tego wskaźnika.

* + 1. Liczba OWES współpracujących z LGD

Zebranie informacji na temat postępów w realizacji wskaźnika KPRES dotyczącego współpracy LGD z OWES stanowiło część badania przeprowadzonego przez Uniwersytet Warszawski w ramach projektu „System partycypacyjnego zarządzania sferą ekonomii społecznej”. Aby zweryfikować sposób monitorowania wskaźnika skierowano pytanie do wszystkich ROPS-ów. Poniżej zostały przedstawione wnioski

* w województwie dolnośląskim 1 OWES (w 2019 – 2) współpracował z LGD. Jednakże ROPS podkreślił, że pojęcie „współpracy” nie jest zdefiniowane na potrzeby monitoringu i OWES-y same wskazują liczbę współpracujących podmiotów, a rodzaj współpracy może być różny (np. w dolnośląskim była to wymiana informacji, wspólna organizacja „Dnia Ekonomii Społecznej” w Polkowicach oraz udział w działaniach animacyjnych);
* w województwie kujawsko-pomorskim wskaźnik nie jest monitorowany, ponieważ – w odniesieniu do LGD – realizowane są RLKS-y (Rozwój Lokalny Kierowany przez Społeczność). ROPS deklaruje, że występuje współpraca pomiędzy OWES i LGD, ale nie jest ona monitorowana jako wskaźnik;
* w województwie lubuskim ten wskaźnik nie jest monitorowany, natomiast w odniesieniu do LGD badane są: (1) odsetek LGD, których członkiem jest min. 1 PES/PS (wynik monitoringu: 100%) oraz (2) odsetek LGD, które uwzględniły w swoich strategiach i działaniach zagadnienia ekonomii społecznej (wynik monitoringu: 100%);
* w województwie opolskim są dwa LGD współpracujące z OWES. Współpraca jest monitorowana poprzez bezpośrednie kontakty, udział w spotkaniach, zapraszanie przedstawicieli LGD przez przedstawicieli OWES;
* w województwie podkarpackim monitoring nie był prowadzony, ponieważ zakładano, że będzie realizowany przy wykorzystaniu narzędzia z projektu „Zintegrowany System Monitorowania Ekonomii Społecznej”. W związku z założeniem, że monitoring jest centralny nie planowano w regionie dodatkowego czy równoległego monitorowania wskaźników;
* w województwie podlaskim działalność LGD nie jest monitorowana, ponieważ nie są one beneficjentem projektów, natomiast pojawią się w nowym RPRES, więc możliwe, że ten monitoring będzie realizowany w kolejnych latach;
* w województwie śląskim nie jest monitorowany wskaźnik KPRES dotyczący LGD, jest natomiast monitorowany wskaźnik „własny”, czyli „odsetek LGD, których członkiem jest min 1 PES” (wartość w 2020 r.: 40%);
* w województwie świętokrzyskim wskaźnik także nie jest monitorowany. Na potrzeby monitoringu wdrożenia KPRES wskazano, że w regionie działają dwa OWES-y, oba współpracują z LGD (w jednym z OWES LGD jest partnerem);
* w województwie warmińsko-mazurskim wskaźnik nie jest monitorowany, ale na podstawie własnych doświadczeń i udziału we wspólnych spotkaniach ROPS ma wiedzę, że wszystkie OWES współpracują LGD;
* w województwie wielkopolskim wskaźnik nie jest monitorowany, z wiedzy ROPS wynika, że taka współpraca raczej nie występuje.

W pozostałych regionach nie jest monitorowany wskaźnik ani działalność LGD.

* + 1. Liczba aktywnych jednostek reintegracyjnych

Jednostki reintegracyjne działające w 2020 r.:

* 205 CIS[[22]](#footnote-22),
* 313 KIS,
* 127 ZAZ,
* około 970 WTZ[[23]](#footnote-23).

Na podstawie dostępnych sprawozdań można wskazać kilka cech charakteryzujących jednostki reintegracyjne w 2020 r.

* 14 CIS rozpoczęło działalność w 2020 r., taka sama liczba CIS powstała w 2019 r. (8 w podlaskim), nie widać więc zmniejszenia liczby CIS rozpoczynających działalność w roku pandemii;
* 10 KIS rozpoczęło działalność w 2020 r., w odróżnieniu od CIS widać dużą różnicę w liczbie KIS rozpoczynających działalność, gdyż w 2019 r. rozpoczęło ją 44.
* ZAZ – w porównaniu z liczbą ZAZ w grudniu 2019 r. (124) w grudniu 2020 (127) było ich o 3 więcej, przy porównaniu liczby ZAZ grudzień 2018 do grudnia 2019, było ich o 8 więcej.

**Tabela 11 Liczba CIS, KIS i ZAZ w 2020 roku**

| Lp. | Województwo / Region RPO | liczba CIS | liczba KIS | liczba ZAZ |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **0** | **ogółem** | **205** | **313** | **127** |
| 1 | dolnośląskie | 6 | 6 | 8 |
| 2 | kujawsko-pomorskie | 3 | 12 | 9 |
| 3 | lubelskie | 12 | 33 | 8 |
| 4 | lubuskie | 17 | 7 | 2 |
| 5 | łódzkie | 1 | 8 | 8 |
| 6 | małopolskie | 13 | 33 | 11 |
| 7 | mazowieckie | 7 | 17 | 9 |
| 8 | opolskie | 5 | 10 | 5 |
| 9 | podkarpackie | 16 | 9 | 13 |
| 10 | podlaskie | 18 | 8 | 5 |
| 11 | pomorskie | 22 | 16 | 2 |
| 12 | śląskie | 28 | 47 | 14 |
| 13 | świętokrzyskie | 6 | 18 | 6 |
| 14 | warmińsko-mazurskie | 10 | 48 | 9 |
| 15 | wielkopolskie | 29 | 23 | 9 |
| 16 | zachodniopomorskie | 12 | 18 | 9 |

Źródło: opracowanie własne na podstawie sprawozdawczości MRiPS

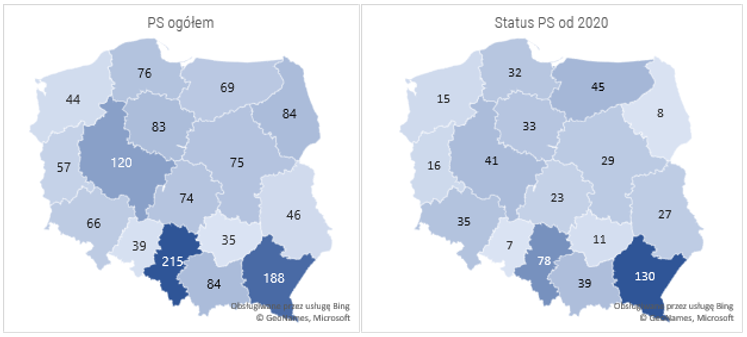
* + 1. Liczba aktywnych PS

Opisany w tej części wskaźnik został oparty na danych zbieranych przez ROPS w ramach monitorowania ekonomii społecznej w poszczególnych regionach. Można potraktować te informacje jako uzupełnienie opracowania powstałego na potrzeby podsumowania wskaźników KPRES. Wskaźnik Programu dotyczący liczby PS liczony jest na podstawie liczby decyzji o nadaniu statusu PS, natomiast monitoring regionalny bierze pod uwagę także spełnianie przez te podmioty warunków określonych w Wytycznych.

W 2020 roku status przedsiębiorstwa społecznego miało 1355 podmiotów (w 2019 było to 841), z czego największą część stanowiły spółdzielnie socjalne (534), fundacje (343) oraz spółki z o.o. non profit[[24]](#footnote-24) (331). W porównaniu do 2019 roku odnotowano wzrost liczby przedsiębiorstw społecznych w bazie – ogółem o 514 podmiotów. Przy czym w zestawieniu odnotowano 569 nowo zarejestrowanych przedsiębiorstw społecznych, a 317 podmiotów utraciło ten status. Przyrost netto wynosił więc 252 w 2020 r. W stosunku do 2019 r. nastąpił przyrost nowo zarejestrowanych podmiotów o 160, a w przypadku tych, które utraciły status przyrost wynosił 262.

Wśród regionów wyraźnie dominuje południe Polski – najwięcej przedsiębiorstw społecznych było w woj. śląskim (215, z czego 78 uzyskało status PS w 2020 roku), oraz w podkarpackim (188, a 130 z nich uzyskały status w 2020). Wśród innych regionów wyróżniają się także warmińsko-mazurskie, w którym 45 podmiotów uzyskało status PS, oraz wielkopolskie, w który taki status uzyskało 41 podmiotów. Zwraca uwagę koncentracja przedsiębiorstw społecznych w dwóch województwach – niemal ¼ przedsiębiorstw społecznych ogółem działa na terenie dwóch województw.

**Mapa 1 Przedsiębiorstwa społeczne ogółem w 2020 i ze statusem PS od 2020**



Źródło: opracowanie własne na podstawie bazy przedsiębiorstw społecznych za 2020 rok

Natomiast, jak wynika z informacji od ROPS-ów:

- w województwie dolnośląskim wskaźnik ten jest dodatkowo monitorowany przez OWES – tam liczba aktywnych przedsiębiorstw społecznych wynosiła 71 podmiotów w 2020 r. (warto zauważyć, że w bazie ministerialnej widnieje 66 podmiotów). Samo pojęcie „aktywne przedsiębiorstwo społeczne” nie jest dodatkowo weryfikowane, przyjęty jest tryb monitorowania zgodnie z Wytycznymi w zakresie włączenia społecznego z dnia 9.01.2018 r. oraz rekomendacjami Ministerstwa Rodziny Pracy i Polityki Społecznej dotyczącymi sporządzania listy przedsiębiorstw społecznych (PS);

- w województwie kujawsko-pomorskim prowadzony jest monitoring w ramach sprawozdawczości zgodnie z definicją z Wytycznych. PS są liczone na podstawie bazy PS, prowadzonej przez MRiPS. Przyjmuje się, że PS są aktywne, ponieważ tylko aktywne podmioty uzyskują status, ponadto ich aktywność podlega również stałej obserwacji OWES;

- w województwie lubelskim także pojęcie „aktywnych PS” nie jest zdefiniowane. W nowym RPRES pojawi się takie doprecyzowanie, w którym uwzględniane będą PS na ministerialnej liście i które zostaną potwierdzone przez OWES. Aktywność przedsiębiorstw społecznych szeroko rozumianych (czyli także innych podmiotów działających w obszarze ekonomii społecznej) jest monitorowana przez ROPS, który przesyła w tym zakresie zapytania do OWES, w jaki sposób PS /PES funkcjonują i jakie są ewentualnie ich potrzeby;

- w województwie lubuskim, w odniesieniu do działania PS badane były: liczba PES, które powstały w wyniku działalności OWES działają dłużej niż 24 miesiące (wynik monitoringu: 61), liczba PS, które powstały w wyniku działalności OWES-ów (wynik monitoringu 10);

- w województwie małopolskim wskaźnik „aktywnych przedsiębiorstw społecznych nie jest monitorowany” w kontekście liczby aktywnych podmiotów, ale sama aktywność jest monitorowana poprzez bezpośrednie kontakty, nadzór bezpośredni lub poprzez OWES-y;

- w województwie mazowieckim także prowadzony jest monitoring na potrzeby i w ramach uzupełniania listy ministerialnej, dane zbierane są poprzez sprawozdawczość OWES-ów. Na koniec 2020 r, działało wg. informacji ROPS 67 przedsiębiorstw społecznych (w bazie ministerialnej: 75). Natomiast przy okazji pandemii, zwrócono uwagę na nierówność monitoringu oraz sposób i użyteczność zbierania tego typu danych. Podkreślono, że zawieszenie wytycznych wpłynęło na znaczne utrudnienie oszacowania liczby aktywnych podmiotów;

- w województwie opolskim monitorowane są PS z bazy ministerialnej, za pośrednictwem OWES przesyłana jest co miesiąc prośba o informację na temat przedsiębiorstw społecznych działających na danym terenie;

- w województwie podkarpackim wskaźnik jest monitorowany przez zbieranie informacji poprzez OWES-y, z danych ROPS wynika, że na terenie województwa działają 224 przedsiębiorstwa społeczne (w bazie ministerialnej jest ich 188). Aktywność przedsiębiorstw jest monitorowana poprzez zaangażowanie OWES w zbieranie aktualnych informacji. Dostrzegane jest natomiast ryzyko wynikające z odniesienia wyłącznie do formalnego statusu;

- w województwie podlaskim za aktywne przedsiębiorstwa społeczne uważa się te, które są wpisane na ministerialną listę, ponadto ich kondycja monitorowana jest poprzez dedykowane badania sektora;

- w województwie pomorskim wskaźnik jest monitorowany (dane sprawdzane są w OZPS oraz weryfikowane przez OWES-y), według danych ROPS w ubiegłym roku działały 73 przedsiębiorstwa społeczne (według bazy ministerialnej: 76), ale w 2020 wystąpiły problemy formalne - Wytyczne dotyczące włączenia przestały obowiązywać na czas epidemii, więc liczba przedsiębiorstw wzrosła ze względu na brak żadnych likwidacji w tym okresie. W związku z powyższym wykazana liczba aktywnych PS mogła być zafałszowana;

- w województwie śląskim nie jest monitorowany wskaźnik „liczba aktywnych PS”, są monitorowane wskaźniki „własne”, czyli: liczba miejsc pracy utworzonych w PS (w 2020 to było 433 miejsca pracy utworzone przy wsparciu OWES). Zbierane są także informacje o przedsiębiorstwach społecznych, które powstają – 55 postało w 2020 r.;

- w województwie świętokrzyskim wskaźnik KPRES nie jest monitorowany. Na bieżąco prowadzony jest natomiast rejestr przedsiębiorstw społecznych. W województwie świętokrzyskim – wg stanu na 31 grudnia 2020 r. działało 35 przedsiębiorstw społecznych (wartość zgodna z bazą ministerialną). Ponadto monitorowany jest wskaźnik odnoszący się do liczby PES, założonych w wyniku działalności OWES;

- w województwie warmińsko-mazurskim nie jest monitorowany wskaźnik KPRES, monitorowana jest liczba przedsiębiorstw społecznych (77 w 2020 roku, w bazie ministerialnej: 69). ROPS przyznaje, że trudno byłoby zweryfikować aktywność PS.

* 1. Przeciwdziałanie skutkom pandemii COVID-19 – mechanizm zakupów interwencyjnych

Poziom regionalnej koordynacji ekonomii społecznej można było łatwo obserwować i ocenić na podstawie działań poszczególnych regionów w odpowiedzi na trudności wywołane pandemią COVID-19. Za wskaźnik można w tym przypadku przyjąć tzw. „mechanizm zakupów interwencyjnych” wdrażany w projektach OWES[[25]](#footnote-25). Uruchomienie tego mechanizmu zostało zarekomendowane w kwietniu 2020 r. przez Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej i z założenia miało ono wspierać podmioty ekonomii społecznej i przedsiębiorstwa społeczne w okresie przestojów i trudności w prowadzeniu działalności będących skutkiem wystąpienia COVID-19. Mechanizm  opierał się bowiem na dokonywaniu przez OWES zakupów od PES i PS dotkniętych skutkami pandemii, co miało umożliwić tym podmiotom dalsze funkcjonowanie. Same zakupy także dotyczyły przeciwdziałania skutkom pandemii, a więc nabywano głównie: środki ochrony osobistej i środki higieniczne, które przekazywano innym placówkom i szpitalom, usługi cateringowe np. dla służby zdrowia, usługi opiekuńcze dla członków rodziny osób podlegających kwarantannie, wynajem pomieszczeń, etc.

Mechanizm uruchomiono w 13 regionach. W 2020 r. nie podjęto w tym zakresie działań w województwach: małopolskim, pomorskim i podkarpackim[[26]](#footnote-26). Na mechanizm zakupów interwencyjnych wdrażanych w projektach OWES w 2020 r. przeznaczono 17 603 483,52 zł. Zdecydowana większość tych środków pochodziła z oszczędności w ramach budżetów projektów na prowadzenie OWES. Do końca 2020 r. w ramach mechanizmu zakupów interwencyjnych wydano: 14 686 912,04 zł (niemal 3 mln zł z tej puli zostało do wydania w 2021 roku).

Wiele OWES-ów przeformułowało swoje działania dostosowując je do sytuacji i potrzeb wynikających z pandemii. Wiązało się to także z przekierowaniem części środków na bezpośrednią pomoc PES i PS w ramach zakupów interwencyjnych. W kilku województwach w ramach RPO przeznaczono dodatkowe środki dla OWES na finansowanie zakupów w ramach mechanizmu. Przykładowo: w województwie kujawsko-pomorskim Instytucja Zarządzająca RPO uruchomiła dodatkowo 5 317 529,41 zł dla wszystkich OWES w regionie, dodatkowe środki dla OWES pojawiły się także w województwie śląskim i wielkopolskim.

Na wysokość środków przeznaczonych przez OWES na mechanizm zakupów interwencyjnych wpływ miały: etap realizacji projektu, możliwości w zakresie przekierowania oszczędności, gotowość OWES do zabiegania o zmiany wskaźników w związku z przeznaczeniem środków na zakupy i uzyskanie zgody Instytucji Zarządzającej RPO na tę zmianę.

W 13 ROPS-ach mechanizm zakupowy finansowany był przede wszystkim z oszczędności i przesunięć w ramach realizowanych przez nie projektów koordynacyjnych, ale nie tylko. Dolnośląski Ośrodek Polityki Społecznej dysponował środkami samorządu województwa (przeznaczono na ten cel 120 000 zł), w łódzkim wydatkowano na ten cel wkład własny do projektu koordynacyjnego (100 000 zł), w wielkopolskim były to także środki z innych projektów realizowanych przez ROPS w ramach RPO (łącznie przeznaczono z projektów ROPS 1 765 717,25 zł), w zachodniopomorskim przesunięto środki w ramach projektu „Region dobrego wsparcia” realizowanego ze środków RPO (120 000 zł).

Na mechanizm zakupów interwencyjnych wdrażanych w projektach koordynacyjnych oraz innych projektach realizowanych przez ROPS-y w 2020 r. przeznaczono: 3 180 722,01 zł. Ze wsparcia skorzystało około 65 podmiotów ekonomii społecznej.

W ramach zakupów interwencyjnych realizowanych przez ROPS finansowano głównie zakup:

* środków ochrony osobistej (głównie maseczki ochronne, fartuchy ochronne, przyłbice),
* usług odkażania,
* posiłków i paczek żywnościowych (w tym dla medyków).

Dodatkowo na w województwie opolskim przygotowano kampanię promocyjną „Ekonomia Społeczna – pomoc, solidarność, praca”, w ramach której wyprodukowano dwa filmy prezentujące zaangażowanie PES w walkę z COVID-19, spoty radiowe, oraz ulotki informacyjne, które wraz z maseczką stanowiły pakiet dostarczony do 40 tys. osób. Działania promujące podmioty ekonomii społecznej w okresie pandemii były prowadzone także w województwie warmińsko-mazurskim.

ROPS-y podejmowały różne działania dodatkowe, wspierające PES. Dla przykładu, w Wielkopolsce ROPS był nie tylko realizatorem zakupów dokonywanych w ramach jego projektów, ale także zbierał zapotrzebowanie na wsparcie ze strony instytucji pomocowych, dzięki temu proces składania zamówień był przemyślany i skoordynowany.

Nie wszystkie ROPS-y miały możliwość realizowania mechanizmu zakupów interwencyjnych – pomimo ich gotowości do podjęcia tego działania. W lubelskim oraz łódzkim nie uzyskano zgody Instytucji Zarządzającej RPO na wprowadzenie zmian do projektów ROPS, ponieważ uznano, że wsparcie skierowane bezpośrednio do PES/PS w ramach mechanizmu zakupowego może być realizowane wyłącznie przez OWES-y. ROPS w Gdańsku prowadził więc działania interwencyjne poza mechanizmem zakupowym, realizując m.in. zakup środków ochrony (jako pomoc rzeczowa) w ramach środków PO WER.

W 13 województwach, w których uruchomiono zakupy interwencyjne realizowane przez OWES, z pomocy skorzystało 341 przedsiębiorstw społecznych i podmiotów ekonomii społecznej oraz 1317 instytucji pomocowych, np. DPS.

Większość spośród 341 PES i PS, od których kupiono towary i usługi na zwalczanie i przeciwdziałanie skutkom pandemii reprezentowała branże: gastronomiczną, usług opiekuńczych, usług porządkowych i w zakresie utrzymania czystości. Najczęściej kupowane przez OWES usługi to:

* przygotowywanie posiłków i ich dostarczanie,
* szycie maseczek i innych środków ochrony osobistej wielokrotnego użytku,
* dostarczanie jednorazowych środków ochrony osobistej,
* ozonowanie,
* dezynfekcja,
* usługi pralnicze.

Pojedyncze w skali kraju działania dotyczyły usług w zakresie: wywozu odpadów medycznych, tłumaczenia języka migowego, organizacji i obsługi eventów, a także usług edukacyjnych i kulturalnych.

Jednakże nie wszystkie podmioty mogły skorzystać z mechanizmu zakupów interwencyjnych i sprzedaży usług i towarów pomocnych w walce z COVID-19. Szacunkowo co najmniej 434 PES/PS nie mogło skorzystać z takiego wsparcia, a w kontekście wskazanych przez OWES barier związanych z wdrażaniem procedury mechanizmu zakupów interwencyjnych, można przypuszczać, że skala ta była większa. Wynikało to z kilku kwestii. W pierwszej kolejności wskazano na względy proceduralne (PS prowadziły działalność, w ramach której nie było możliwe zlecanie usług), bądź na brak popytu na oferowane towary lub obsługi. Sytuacja dotycząca ograniczenia w zakresie możliwych zakupów nierzadko związana była ze zbyt wąskim rozumieniem przeciwdziałania skutkom COVID-19, (np. nie brano pod uwagę skutków społecznych i psychologicznych związanych z nauką zdalną, izolacją, etc.).

W temacie barier, podkreślano także brak gotowości bądź możliwości PES/PS do przebranżowienia się (np. brak środków), niespełnianie warunku trudnej sytuacji ekonomicznej przedsiębiorstwa (wynikające z dotychczasowej dobrej kondycji finansowej podmiotu), a także wykraczanie poza wymóg bezpośredniej produkcji sprzedawanych towarów. W tym kontekście pojawiały się również obawy wynikające ze zmieniających się wytycznych dotyczących mechanizmu zakupowego. Wiązało się to z ryzykiem, że wydatki poniesione przez OWES-y zostaną w przyszłości zakwestionowanie.

Inną wskazywaną kwestią była niewystarczająca kwota środków finansowych przeznaczonych na realizację mechanizmu zakupowego (przede wszystkim z budżetu OWES) – co oznaczało, że było więcej chętnych zarówno PES i PS jak i instytucji pomocowych, które mogły być odbiorcami usług i towarów w danym subregionie. Brakowało także koordynacji instytucji potrzebujących wsparcia (województwo lubuskie).

W województwach, które wdrożyły mechanizm zakupów interwencyjnych poziom zadeklarowanych środków był bardzo różny i w widoczny sposób zależny od skali oszczędności w projektach OWES oraz pieniędzy przekazanych przez Instytucję Zarządzającą RPO. W województwie wielkopolskim (5 OWES) wykorzystano aż 4 mln zł, z czego większość stanowiły środki dodatkowe pochodzące z oszczędności w ramach RPO przekazanych przez Instytucję Zarządzającą. Także w województwie śląskim pula środków przekierowanych przez OWES-y na realizację mechanizmu wynosiła 3 mln zł. Z drugiej strony, oprócz województw, w których nie realizowano mechanizmu, były i takie, w których środki na ten cel były symboliczne – na przykład 120 000 zł w województwie lubuskim, czy około 140 000 zł w województwie mazowieckim, gdzie połowa OWES-ów ze względu na niski budżet ich projektów nie była w stanie przeznaczyć środków na mechanizm zakupowy.

Podsumowując, wśród podstawowych barier we wdrażaniu mechanizmu zakupowego OWES-y wskazywały zbyt wąski zakres usług możliwych do realizacji, niski budżet na wdrażanie mechanizmu oraz skomplikowane procedury. W opinii ROPS-ów najwięcej trudności sprawiały kwestie proceduralne, czyli niejasne wytyczne i wiele interpretacji rekomendacji dotyczących mechanizmu, w tym: zbyt wąski zakres usług możliwych do sfinansowania, nieprecyzyjne wskazanie instytucji, które mogłyby skorzystać z usług PES/PS w ramach zakupów, problem z ustaleniem kryteriów oceny spadku obrotów PES (zwłaszcza tych, które rozpoczęły działalność w 2020 r.), możliwości uruchomienia mechanizmu przez ROPS w ramach jego projektu koordynacyjnego.

1. Podsumowanie

Podsumowując realizację KPRES w latach 2019 – 2020 należy pamiętać także o wcześniejszych zmianach w samym Programie. Okres 2014 - 2016 był to przede wszystkim czas intensywnych działań związanych z rozpoczęciem kolejnej perspektywy finansowania ze środków unijnych, które były podstawowym źródłem dla realizacji działań w obszarze ekonomii społecznej. W regionach opracowywano RPRES-y, powoływano Komitety Monitorujące i wdrażano projekty koordynacyjne. W 2017 roku w regionach podejmowano liczne działania upowszechniające wiedzę z zakresu ekonomii społecznej w samorządach lokalnych, uruchomiono inicjatywy promocyjne i sieciujące (np. targi czy certyfikaty dla PES oraz samorządów). Przeprowadzono także na szeroką skalę proces konsultacje założeń nowego dokumentu KPRES, przy tej okazji odbyły się liczne spotkania i dyskusje dotyczące rozwoju ekonomii społecznej w regionach. W 2018 roku w województwach konsekwentnie realizowano działania określone w RPO oraz RPRES-ach i monitorowano wskaźniki przypisane do działań finansowanych ze środków unijnych (w tym przede wszystkim trzy wskaźniki w ramach CT9, które realizowano poprzez działalność PES). W wielu regionach przeprowadzono okresowe ewaluacje, które zaowocowały licznymi raportami obrazującymi kondycję sektora ekonomii społecznej w poszczególnych województwach. Uruchomiono także przygotowany pilotażowo Zintegrowany System Monitorowania Sektora Ekonomii Społecznej, wdrażany przez MRiPS i GUS, w ramach którego zgromadzono i zaprezentowano zbiorcze dane ilościowe charakteryzujące wybrane aspekty ekonomii społecznej. Rok 2019 przyniósł zmianę dokumentu KPRES, która nie przełożyła się jednak na zmianę obowiązujących RPRES-ów. Większość z tych dokumentów obowiązywała do roku 2020, po czym w regionach rozpoczęto prace nad dokumentami na kolejny okres.

W świetle informacji zebranych w niniejszym materiale, należy stwierdzić, że KPRES jako program wyznaczający kierunki rozwoju ekonomii społecznej w Polsce, pomimo wprowadzanych zmian, jest realizowany konsekwentnie, a wyznaczone w nim cele wydają się coraz bliższe osiągnięcia. Wspomniane cele KPRES, w ramach czterech obszary działania, zostały zilustrowane za pomocą spodziewanych rezultatów:

1. Wzrost udziału środków z budżetów JST, przeznaczanych na zlecanie świadczenia usług społecznych użyteczności publicznej i realizacji zadań publicznych w zakresie rozwoju lokalnego, podmiotom ekonomii społecznej i solidarnej.

2. Zwiększenie zatrudnienia osób zagrożonych wykluczeniem społecznym na wysokiej jakości miejscach pracy w przedsiębiorstwach społecznych.

3. Zwiększenie liczby podmiotów ekonomii społecznej i solidarnej prowadzących działalność gospodarczą lub odpłatną działalność pożytku publicznego.

4. Zwiększenie członkostwa osób młodych (16–34 lata) w podmiotach ekonomii społecznej i solidarnej.

Dzięki monitoringowi wskaźników KPRES, można stwierdzić, że obszary dotyczące ekonomizacji sektora oraz zwiększania potencjału zatrudnieniowego w PES wyróżniają się pozytywnie pod względem stopnia realizacji zamierzonych celów. Od początku funkcjonowania KPRES do 2020 r. udało się stworzyć ponad 11 tys. wysokiej jakości miejsc pracy dla osób zagrożonych wykluczeniem społecznym. Chociaż wynik ten jest daleki od zamierzonych 35 tys. miejsc pracy do 2023 r., należy podkreślić, że przedsiębiorstwa społeczne stały się znaczącą siłą w kwestii zatrudniania osób zagrożonych wykluczeniem społecznym. Przekłada się to na niwelowanie problemu bezrobocia, a także na podnoszenie poziomu spójności społecznej. Jednakże, w kontekście samej wartości wskaźnika, należy zwrócić uwagę, że do 2020 r. osiągnięto 32,6% docelowej liczby miejsc pracy. Nie można pominąć wpływu pandemii COVID-19, która znacznie utrudniła realizację programowych działań i spowolniła osiąganie pożądanych rezultatów. Niemniej jednak, ponowna weryfikacja możliwości osiągnięcia wartości docelowej wskaźnika na poziomie 35 tys. miejsc pracy do roku 2023, wydaje się konieczna.

Ważnym wnioskiem jest także wysoki poziom wartości wskaźników dotyczących obszaru pn. konkurencyjna przedsiębiorczość społeczna. Na podstawie wskaźników przypisanych do tego obszaru można stwierdzić, że sektor ekonomii społecznej staje się coraz bardziej konkurencyjny i gospodarczo znaczący. Średnia wartość preferencyjnych pożyczek udzielanych PES wzrosła o ponad 130% od początku realizacji KPRES. Podobnie stało się w przypadku średniej wartości przychodów PES, która już w 2019 r. osiągnęła poziom docelowej wartości wskaźnika. Sukcesywnie rośnie także liczba przyznanych akredytacji OWES oraz certyfikatów znaków jakości PES. Oznacza to, że podmioty działające w obszarze ekonomii społecznej charakteryzują się coraz większym potencjałem ekonomicznym i biznesowym, stając się coraz bardziej konkurencyjnymi i niezależnymi finansowo uczestnikami rynku.

Analizując liczbę aktywnych podmiotów ekonomii społecznej, należy także stwierdzić, że sektor powiększa swój potencjał ilościowy. Przy dużej liczbie działających jednostek możliwe jest budowanie solidarnego społeczeństwa, charakteryzującego się wysokim poziomem kapitału społecznego. Jednakże należy też mieć na uwadze spadające wartości wskaźników dotyczących zaangażowania samorządów w udzielanie podmiotom ekonomii społecznej zamówień publicznych oraz przeznaczania części budżetu JST na zlecanie usług społecznych tym podmiotom. Opisana sytuacja podkreśla trudność w kwestii wywierania wpływu na planowanie i gospodarowanie budżetami samorządowymi. Sugeruje to, że przydatne mogłyby się okazać dodatkowe instrumenty wpierania współpracy PES oraz JST, także w obszarze kreowania i realizacji regionalnej i lokalnej polityki społecznej.

Przechodząc natomiast do analizy realizacji KPRES na poziomie regionalnym, należy wysnuć kilka dodatkowych wniosków:

* Wciąż istnieje rozbieżność między koordynacją rozwoju ekonomii społecznej na poziomie centralnym i na poziomie regionalnym. Dokumenty programowe w regionach, w tym RPRES, opracowywane są przede wszystkim w odniesieniu do źródła finansowania (RPO). W związku z tym również wskaźniki monitorujące wykonanie programów przypisane są do środków unijnych. Natomiast wskaźniki określone w KPRES, podobnie jak cele tego dokumentu, funkcjonują niejako równolegle, bowiem ani KPRES nie łączy w sobie założeń zawartych w dokumentach regionalnych, ani też nie dystrybuuje do regionów założeń określonych centralnie.
* Do tej pory podstawowym źródłem finansowania działań ukierunkowanych na wsparcie rozwoju sektora ekonomii społecznej są fundusze unijne. Zdecydowanie pozytywnym aspektem jest dostępność funduszy zewnętrznych, szczególnie w perspektywie wzmocnienia działań realizowanych przez podmioty z sektora pozarządowego oraz na poziomie lokalnym i regionalnym. Oparcie się jednak w przeważającej mierze na jednym źródle zasobów pieniężnych niesie ze sobą ryzyka: (a) będą realizowane tylko takie działania, które wpisują się w cele grantodawcy i/lub określone w dokumencie wskazującym cele i rezultaty (w tym przypadku: w RPO), (b) działalność podmiotu będzie miała charakter projektowy, czyli będzie silnie uzależniona od zewnętrznego wsparcia finansowego (c) działania nie będą kontynuowane po wyczerpaniu udostępnionej puli środków.
* Wyzwaniem pozostaje zapewnienie lepszej pozycji rynkowej PES/PS oraz rynku zbytu dla oferowanych przez nie produktów i usług. Lata promocji podmiotów z sektora ekonomii społecznej oraz próby budowania pozytywnych relacji biznesowych pomiędzy PES – JST były skuteczne w niektórych regionach, ale częściej ujawniał się sceptycyzm. Lokalne samorządy oczekiwały usług wyższej jakości niż oferowały PES, z kolei przedsiębiorstwom społecznym brakowało regularnych, stałych zamówień oraz możliwości finansowania inwestycji (zakupu nowych urządzeń, technologii, szkoleń etc.).
* Paradoksalnie – do wzmocnienia pozycji PES i pobudzenia solidarności interesariuszy wspierających ich funkcjonowanie przyczyniła się pandemia COVID-19. Wówczas wiele samorządów zdecydowało się na korzystanie z oferty PES, jednocześnie przedsiębiorstwa także mobilizowały się w dywersyfikacji działań i poszukiwaniu nisz rynkowych. Podmioty ekonomii społecznej z największym zasobem kreatywności oraz największym wsparciem instytucji z otoczenia ekonomii społecznej utrzymały, a nawet rozwinęły swoją działalność. Należy przy tym dodać, że w czasie pandemii COVID-19 cały sektor non ‑ profit stanowił bardzo ważną siłę w zakresie działań pomocowych, a wśród organizacji pozarządowych podejmujących dodatkowe aktywności w trakcie pandemii przeważały PES (98%). Można więc stwierdzić, że rok 2020 podkreślił znaczenie PES oraz ich potencjał w świadczeniu usług społecznych.
* Śródterminowe badania ewaluacyjne prowadzone w regionach, dane sprawozdawcze gromadzone przez różne podmioty w ramach monitorowania realizowanych przez nie działań (np. sprawozdania z działalności OWES, wdrażania RPO czy raporty o stanie województwa) pokazują skalę różnic w podejściu do monitoringu i ewaluacji, a co za tym idzie – także w kontekście gromadzenia i analizy danych dotyczących ekonomii społecznej w regionach. W ww. opracowaniach pojawiają się także dylematy definicyjne, a wśród nich podstawowym jest znaczenie i stosowanie pojęć „podmiot ekonomii społecznej” oraz „przedsiębiorstwo społeczne”. Nasuwa się zatem wniosek, że zarówno kwestie definicyjne, jak również metodologiczne w zakresie monitorowania, powinny zostać uspójnione.

1. Ze względu na rekonstrukcję Rządu RP, która miała miejsce w październiku 2020 r. i skutkowała przeniesieniem części budżetowej 31 - praca, nazwa urzędu uległa zmianie z Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej na Ministerstwo Rodziny i Polityki Społecznej. Tym samym zmienił się skrót Ministerstwa z MRPiPS na MRiPS. W niniejszym opracowaniu nazwy te stosowane są zamiennie, w zależności od kontekstu czasowego. [↑](#footnote-ref-1)
2. Uchwała nr 8 Rady Ministrów z dnia 14 lutego 2017 r. w sprawie przyjęcia Strategii na rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju do roku 2020 (z perspektywą do 2030 r.) (M.P. poz. 260). [↑](#footnote-ref-2)
3. Poprzednie sprawozdania obejmowały jednoroczne okresy sprawozdawcze, a pierwszy taki dokument powstał w 2015 r., - rok po uchwaleniu „Krajowego Programu Rozwoju Ekonomii Społecznej na lata 2014 – 2020.”. [↑](#footnote-ref-3)
4. W okresie sprawozdawczym zmieniła się nazwa ministerstwa odpowiedzialnego za koordynację polityk publicznych w zakresie ekonomii społecznej. Do dnia 6 października 2020 r. było to Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, natomiast po zmianie składu Rady Ministrów i rekonstrukcji poszczególnych resortów, urząd zmienił nazwę na Ministerstwo Rodziny i Polityki Społecznej. [↑](#footnote-ref-4)
5. Zarządzenie było zmieniane 2 września 2015 r., 18 kwietnia 2016 r., 30 września 2016 r., 16 maja 2018 r., 3 września 2018 r., 27 lutego 2019 r. [↑](#footnote-ref-5)
6. Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2019 r. w sprawie ustanowienia Pełnomocnika Rządu do spraw ekonomii społecznej i solidarnej (Dz.U. z 2020 r. poz. 5). [↑](#footnote-ref-6)
7. Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2020 r. w sprawie zniesienia Pełnomocnika Rządu do spraw ekonomii społecznej i solidarnej (Dz.U. z 2020 r. poz. 2039). [↑](#footnote-ref-7)
8. Załącznik do uchwały nr 11 Rady Ministrów z dnia 31 stycznia 2019 r. (MP 2019 poz. 214) pn. „Krajowy Program Rozwoju Ekonomii Społecznej do 2023 r. Ekonomia Solidarności Społecznej”, Warszawa 2019, str. 58. [↑](#footnote-ref-8)
9. Dz. U. z 2019r. poz. 1818. [↑](#footnote-ref-9)
10. Dz.U. 2021 poz. 1100. [↑](#footnote-ref-10)
11. Artykuł 12a ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych. [↑](#footnote-ref-11)
12. Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 17 października 2007 r. w sprawie przyznania osobie niepełnosprawnej środków na podjęcie działalności gospodarczej, rolniczej albo na wniesienie wkładu do spółdzielni socjalnej [(Dz.U. z 2015 r. poz. 102)](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrtgaydoojwg4yto). [↑](#footnote-ref-12)
13. W tym części ośrodków przedłużono okres akredytacji. [↑](#footnote-ref-13)
14. GUS 2020, Organizacje non-profit w czasie epidemii COVID-19 (marzec-sierpień 2020). [↑](#footnote-ref-14)
15. IPiSS 2021, Badanie kondycji przedsiębiorstw społecznych, w tym spółdzielni socjalnych, w kontekście skutków pandemii COVID-19. Analiza – część I. Badanie zrealizowane na zlecenie Departamentu Ekonomii Społecznej i Solidarnej Ministerstwa Rodziny i Polityki Społecznej. [↑](#footnote-ref-15)
16. GUS 2020, Organizacje non-profit w czasie epidemii…, *op. cit.* [↑](#footnote-ref-16)
17. Pakiet ulg w spłacaniu pożyczek na rozwój i pożyczek na start z Krajowego Funduszu Przedsiębiorczości Społecznej przygotowało Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej wraz z Ministerstwem Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej oraz Bankiem Gospodarstwa Krajowego. [↑](#footnote-ref-17)
18. W opracowaniu GUS „Organizacje non-profit jako podmioty ekonomii społecznej w 2019 r.” jako kwotę średnich przychodów PES podano 350 tys. zł. Jednak przywołane badanie nie uwzględniało przychodów spółdzielni. W powyższej tabeli została przedstawiona średnia przychodów stowarzyszeń i podobnych organizacji społecznych, fundacji, społecznych podmiotów wyznaniowych, samorządów gospodarczych i kółek rolniczych, a także wybranych typów spółdzielni (spółdzielni socjalnych, spółdzielni pracy oraz spółdzielni inwalidów i niewidomych). [↑](#footnote-ref-18)
19. W momencie pisania niniejszego sprawozdania, czyli pod koniec roku 2021 r., liczba przedsiębiorstw społecznych przekroczyła założoną liczbę docelową. W bazie PS prowadzonej przez MRiPS (http://www.bazaps.ekonomiaspoleczna.gov.pl/) znajdowało się w tym czasie 1 750 podmiotów [dostęp: 23.12.2021]. [↑](#footnote-ref-19)
20. GUS 2021, Organizacje non-profit jako podmioty ekonomii społecznej w 2019 r. (tablice wynikowe). [↑](#footnote-ref-20)
21. Analizie poddano dane dostępne publicznie w czasie przygotowywania materiału, stanowiącego część składową niniejszego Sprawozdania, tj. dostępne dzień 12.07.2021, czyli bez niedostępnych sprawozdań dla pięciu regionów: kujawsko-pomorskiego, opolskiego, podlaskiego, śląskiego i świętokrzyskiego. [↑](#footnote-ref-21)
22. Źródło danych: sprawozdawczość MRiPS. [↑](#footnote-ref-22)
23. Źródło danych: [https://www.funduszeeuropejskie.gov.pl/strony/wiadomosci/warsztaty-terapii-zajeciowej-bezpieczne-w-trakcie-pandemii-sa-na-to-pieniadze-unijne/]. [↑](#footnote-ref-23)
24. W 2020 roku obok spółek z o.o. non profit status przedsiębiorstwa społecznego miały także jedna spółka non profit europejska i jedna spółka non profit spółka akcyjna, dla uproszczenia przekazu są one zsumowane łącznie ze spółkami z o.o. non profit. [↑](#footnote-ref-24)
25. Przedstawione wnioski zostały opracowane na podstawie badania „Mechanizm Zakupów Interwencyjnych realizowanych przez Ośrodki Wsparcia Ekonomii Społecznej w 2020 roku – perspektywa ogólnopolska”, przeprowadzonego w ramach projektu Spójna Integracja Regionalna Ekonomii Społecznej (SIRES). Na początku stycznia 2021 r. ROPS-y zebrały informacje od OWES-ów na temat działań związanych z mechanizmem zakupów interwencyjnych realizowanym w 2020 r., pozyskano informacje z 56 subregionów z terenu kraju. Na tej podstawie zbadano funkcjonowanie mechanizmu i jego znaczenie z perspektywy OWES-ów. [↑](#footnote-ref-25)
26. W tych województwach rozmowy i ustalenia dotyczące uruchomienia procedur w zakresie przekierowywania środków rozpoczęły się pod koniec roku. [↑](#footnote-ref-26)